

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 11.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в закрито заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **2183** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.204, ал.4 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.с чл.1, ал.1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба, подадена от П. М. Д., ЕГН [ЕГН], срещу Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, с която се иска присъждане на обезщетение в размер на 2000 лв. за претърпени неимуществени вреди причинени от незаконосъобразни действия по задържане със Заповед рег. № 2384-916 от 28.05.2019 г., отменена с влязло в сила решение № 6487/04.11.2022г. постановено по КНАХД № 7277/22 г. по описа на АССГ, 19 касационен състав.

Ищецът твърди, че е от задържането му има причинени множество неимуществени вреди изразяващи се в това, че задържането е извършено пред училището на децата му (М. П. Д., Е. П. Д. и В. П. Д.), пред техните очи. Сочи, че задържането е извършено пред очите на неговата майка, тъй като той я бил завел да види представление на децата в училището им. Веднага след представлението, когато двамата излезли от двора на училището се приближил спокойно към служителите на СДВР, които вече разговаряли с Л. Д. (тогава негова съпруга, през периода са се водили бракоразводно дело и дело за защита от домашно насилие), а и с нейния адвокат по телефона, след това изненадващо решили да го задържат. Това предизвикало допълнителен стрес и продължителен психически дискомфорт в него, заради безпокойството и тревогите, които изпитвала майка му. Излага доводи, че задържането е извършено публично, пред множество свидетели - деца от училището, учители и родители, присъствали на представлението в училището, от което се почувствал унижен и засрамен, пристеснявал се и за бъдещото отношение към децата му от техни съученици, както и за разпространяване на информацията в цялото училище, където работела и бившата му съпруга. Излага, че се е почувствал засрамен, че бива задържан пред очите на познати хора, на които трудно може да обясни, че не е направил нищо лошо.

Ищецът твърди, че в същия ден преди да бъде задържан, Л. Д. извършила акт на домашно насилие спрямо децата по време на представлението, докато голямото дете играло на сцената, за да откъсне и накаже децата, които искали да гледат представлението заедно с него и неговата майка. За тава насилие към децата Л. Д. е осъдена по ЗЗДН. Поради задържането си П. Д. не могъл да защити децата от майка им, която била истинския домашен насилник в случая. Това засилило усещането му за несправедливост.

Твърди, че задържането му е незаконосъобразно и безсмислено, доколкото не е извършвал насилие, нито е правил опит да се укрива и през този почти 24 часов диапазон не са извършвани никакви конкретни действия по разследване, които да налагат задържането му за толкова дълго време. Излага, че тази безсмисленост, произволност и безотговорност на задържането му породила в него трайни чувства за безпомощност и отчаяние, които се отразили на работата му като управител на ООД, свързана с предприемчивост и проектна дейност. Сочил, че е загубил за дълго време желанието си да участва в нови бизнес инициативи, съкращавал ангажиментите си, отказвал служебни пътувания и събирания с колеги. Здравословното му състояние от средата на месец май 2019г. било влошено. На 20.05.2019г. бил установен хроничен хепатит, като му било назначено лекуване, което следвало да се спазва стриктно. То включвало прием на лекарства три пъти на ден. Задържането е спомогнало и за настъпване на психически заболявания, изразяващи се в напрегнатост, панически атаки, настъпващи 1 -2 пъти седмично, нарушен сън и чувство на умора в следствие на нарушения сън.

Ето защо иска присъждане на сумата от 2000 (две хиляди) лева, представляваща обезщетение за нанесените му неимуществени вреди, изразяващи се в чувства на срам, унижение, безпокойство, психически дискомфорт, умора, несправедливост и недоверие, влошаване на отношенията му с децата му, поява на безсъние, панически атаки, страх за здравето си и дискомфорт, ведно със законната лихва от датата на задържане (28.05.2019г.) до окончателно изплащане на сумата.

Ответникът – Столична дирекция на вътрешните работи оспорва предявения иск като неоснователен и недоказан. Твърди, че ищецът не сочи доказателства за твърдените морални вреди, които дори не са конкретизирани. Сочил още, че при непредставянето на доказателствата за тях не може да се изследва и причинно – следствената връзка между претендираните имуществени вреди и воденото наказателно дело с административен характер.

В отговора е аргументирано становище, че в случая е налице само един елемент от фактическия състав на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ – незаконосъобразен акт на административен орган, отменен по съответния ред като такъв. При липсата, на който и да е от елементите на посочения фактически състав не може да се ангажира отговорността на държавата по реда на чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. Останалите два елемента не са налице. Ответникът излага още, че обезщетение се присъжда, когато неимуществените вреди са пряка и непосредствена последица от увреждането, както и че причинната връзка е зависимост, при която деянието е предпоставка за настъпването на вредата, а тя е следствие на конкретното действие или бездействие на деликвентата. Причинната връзка не се предполага, а трябва да се докаже.

При условията на евентуалност моли съда да намали предявения размер от 2000 лева, тъй като е завишен и недоказан.

Ответникът сочи, че твърдените за нанесени неимуществени вреди във връзка със

задържането на ищеца не са доказани. Прави възражение по допустимостта на свидетелските показания. Претендира разноски. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Делото е местно и родово подсъдно на Административен съд София-град. Исковата молба е редовна и допустима.

Водим от горното и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът изготвя проекто-доклад по делото, който да се съобщи на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

КОНСТИТУИРА, на осн. чл.154, ал.1 от АПК, страните в производството:

Ищец – П. М. Д.

Ответник – Столична дирекция на вътрешните работи.

Съдът РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти, както следва :

В доказателствена тежест на ищеца е да докаже наличието на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата, изпълняващо административна дейност в структурата на ответника, при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред, настъпване на имуществени и неимуществени вреди от такъв административен акт и техния размер, както и причинна връзка между постановения незаконосъобразен акт, действие или бездействие на служител при ответника и настъпилите вредоносен резултат.

Ответникът следва да докаже фактите, въз основа на които черпи своите възражения.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ С. градска прокуратура.

ДОПУСКА да се приемат представените по делото писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит двама свидетели при режим на довеждане от страна на ищеца за установяване на посочените от него обстоятелства.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца да представи доказателства за започването и приключването на бракоразводния процес с майката на децата му.

НАСРОЧВА за 3.10.2023 г. ч., за която дата да се призоват страните.

В призовката до СГП да се впише, че делото се разглежда по реда на ЗОДОВ и участието на прокурор е задължително.

Препис от определението да се връчи на ищеца, ответника и СГП.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: