

# Протокол

№

гр. София, 27.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,**  
в публично заседание на 27.09.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Евгени Стоянов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5256** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:52 часа се явиха:

Жалбоподателят - Софийски университет „С. К. О.“: редовно призован, представлява се от адвокат С. Г. и адвокат М. Г., с пълномощно на лист 47 по делото.

Ответникът - изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Програма за образование“ (ИАПО) и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование в растеж“: редовно призован, представлява се от юрисконсулт Н. С., с пълномощно на лист 48 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Юрисконсулт С.: Правилното наименование на ответника е ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** промяна в наименованието на ответника, като същият се счита: ръководителят на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (УО на ОП НОИР).

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.  
СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

##### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно с приложените към нея писмени доказателства, изпратена от ответника с писмо от 09.06.2022 година с което се изразява становище по жалбата и се правят доказателствени искания.

ДОКЛАДВА депозирано на 21.06.2022 година становище на ответника, с което възразява по направеното от жалбоподателя искане за допускане на свидетел като недопустимо и неоснователно и алтернативно прави искане за допускане на двама свидетели като обосновава необходимостта от разпита им.

ДОКЛАДВА депозирана на 08.07.2022 година молба от жалбоподателя, с която заявява, че поддържа жалбата и направените доказателствени искания; моли да се приемат представените доказателства; обосновава искането си за допускане на един свидетел при режим на довеждане.

Адвокат Г. и адвокат Г. (заедно и поотделно): Поддържаеме жалбата. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразяваме да се приеме административната преписка. Поддържаеме направените доказателствени искания. На този етап няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания. Ако съдът допусне искания свидетел, то го водим за днешното съдебно заседание и същият в момента се намира извън съдебната зала.

Юрисконсулт С.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Представям и моля да приемете доказателства по опис, които съставляват част от административната преписка и по-конкретно документи и доклади за извършената работа от изследователите, лица на граждански договори, за която те са се отчетели с отчети към тях. Същите са представени на УО на английски език и аз ги представям в този им вид, като моля да ми бъде дадена възможност да ги представя в превод на български език и надлежно представени. Има и такива, които са на български език. Те касаят проведената процедура от страна на бенефициента за подбор на изследователски персонал, става въпрос за същите тези чуждестранни изследователи, с които впоследствие е сключен граждански договор и чиито отчетени разходи всъщност е отказано да бъдат верифицирани от страна на Управляващия орган. Представям документите с молба с надлежен подробен опис. Те са ни представени от бенефициента, който ги има и поради това не представяме копие от самите доказателства, а само копие на опис. Поддържаем изразеното становище по жалбата и доказателствените искания на жалбоподателя. За фактите и обстоятелствата, които искат да се установят със свидетелски показания са налични писмени доказателства включително и днес представените, т.е. начинът на осъществяваните дейности и видът им са видими от писмените доказателства, а

именно това иска да установи жалбоподателят със свидетелски показания. В този смисъл считам искането за неоснователно. В случай че уважите искането на жалбоподателя за допускане на гласни доказателства, то поддържам направеното алтернативно искане за допускане на двама свидетели в режим на довеждане. Моля да укажете на жалбоподателя да прецизира аргументите си в жалбата, тъй като са налице редица противоречия. Аз ще акцентирам само върху едно от тях: от една страна са наведени редица аргументи, с които се оспорва нашето твърдение, че работата на изследователите е извършена извън територията на Република България, а същевременно на редица места този факт се потвърждава и признава от сами жалбоподател. Така например на страница пета от жалбата е вписано: „изследователите са възпрепятствани да дойдат на място в страната и ще работят по проекта от разстояние“ - това са твърдения на самия жалбоподател. В този смисъл моля да укажете на жалбоподателят да прецизира твърденията си и най-малко да отделим спорното от безспорното с оглед улесняване на процеса. Ако допуснете свидетел на жалбоподателя, то държим на направеното искане за допускане на един свидетел. За днешното съдебно заседание не водим искания от нас свидетел, тъй като е служебно възпрепятстван. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Г. и адвокат Г. (заедно и поотделно): Считаме, че така представените доказателства и включително от самата молба не става ясна по какъв начин са относими към предмета на спора. Считаме, че предметът на спора не е дали изследователите са работили в Република България или в чужбина, а дали твърдяното нарушение е извършено или не. Нарушението не се извършва според нас от това дали изследователите работят в България или в чужбина, а се извършва от това дали евентуално е нарушен териториалния обхват на проекта, което ние твърдим, че не е така, независимо дали изследователите са работили в България или в някаква друга държава, независимо от това дали са българи или чужденци. Считаме, че представените доказателства са неотнесими към предмета на спора, както и изложените твърдения за уточняване аргументите на жалбата. Считаме, че аргументите ни просто не са разбрани, но това е вече въпрос по същество. Освен това тези доказателства можеше да бъдат представени ведно с административната преписка, като не е ясно защо не са представени с жалбата, но така се губи процесуално време. Също така и тези на английски език е можело да се представят в превод.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на ответника в срок до следващото съдебно заседание да представи в надлежен превод на български език документите, които днес представя на английски език.

**ДОПУСКА** на жалбоподателя един свидетел при режим на довеждане в днешното съдебно заседание.

**ДОПУСКА** на ответника един свидетел при режим на довеждане в следващото

съдебно заседание.

СЪДЪТ счита, че не е в негов ангажимент на указва на жалбоподателя прецизиране на аргументите и твърденията, изложени в жалбата. В случай че жалбоподателят желае, може да направи това във всеки един момент на процеса. Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а е длъжен въз основа на представените от страните доказателства да провери законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на водения от страна на жалбоподателя свидетел, като СНЕ неговата самоличност по представената лична карта: С. Х. И., български гражданин, 57 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля И. за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК и тя обеща да даде верни показания и да говори истината.

Разпит на свидетеля И.: (на въпроси на процесуалните представители на жалбоподателя) По проекта съм ръководител на проекта и директор на института, което е целта на създаването на целия проект. Аз отговарям за всички дейности, които се извършват. Проектът е международен, одобрен от Европейската комисия по рамкова програма Хоризонт 2020. Сред близо 300 проекта конкуренция успяхме да спечелим финансиране. Изискването за наемане на изследователи от други държави за работа по проекта произтича от това, че изискването по тази програма е разширяване на международното сътрудничество, участие в международни проекти и осигуряване на мултикултурна и мултидисциплинарна среда. Само за пример: нашите шведски партньори, с които работим и които също са финансирани, от там само двама шведи – португалци, испанци, гърци, всякакви националности. Те са много успешни, защото ние трябва да правим иновации. Иновацията става когато имаме различни гледни точки, различна квалификация, различни форми. Така че имаме изискване от Европейския съюз, а не от тук от Оперативната програма колко чужденци сме привлекли и какви иновации сме направили, т.е. изискването е колко чуждестранни изследователи сме привлекли и по това ще ни оценяват. Има такъв работещ проект в П., по който вече има назначени чужденци, но те са започнали при нас, в България. Всички такива проекти, ние сме 14 финансирани проекти в цяла Европа, всички имат такова изискване и всички наемат чужденци. Това беше изискване при подбора. Ние сме задължени да ги обявяваме в ЮРОАКСЕС – европейски портал за научни изследователи, за да може да са достъпни за цяла Европа. Ние сме позиционирани в България, но сме част от Европа и трябва да сме отворени за достъп.

Юрисконсулт С.: Възражявам по начина на формулиране на въпросите. Това не представляват възприятия на свидетеля, на които той е станал непосредствен свидетел, за да ги обективира в показанията си пред съда, а са изисквания по условията за кандидатстване и в самата процедура и те са налице в доказателствата по административната преписка.

Адвокат Г. и адвокат Г. (заедно и поотделно): Имаме възможност да задаваме въпросите си по начина, по който сме преценили. Съдът ни е дал процесуална възможност да зададем въпросите си. Ако колегата не е съгласен, след като

приключим ще има възможност да изрази становище и да зададе своите въпроси.

Свидетелят И.: (на въпроси на процесуалните представители на жалбоподателя) По време на пандемията от Ковид-19 за работата на изследователите, наети да работят по проекта имаше заповед на ректора, с която учебните занятия и изследванията работа се извършваха дистанционно. Нямаше възможност да се влиза в сградата. Това ставаше само с изрична заповед и при определени условия. Всички изследователи, независимо българи или чужденци, работеха дистанционно. На всички беше осигурен достъп чрез мейл и достъп до сървър в контролирана среда, за да си вършат работата, независимо къде се намират. Това е много качествено за всички Ай Ти компании. Ние сме такава високотехнологична компания за създаване на изкуствен интелект и това е нормално за всички, които работят. Така създадената организация на работа беше съгласувана с контролиращия орган. Имахме няколко разговора и срещи устно, включително им изпратихме проект на граждански договор за сключване с чужденци. Те одобриха този договор, който изготвихме със знанието и одобрението на УО за назначаване на чужденци при този договор, който изготвихме. По отношение чуждестранните и българските изследователи нямаше разлика в организацията на работата, тъй като ние не знаем физически къде се намират. Всички работят дистанционно. Това ставаше от всяко място, където се намира. Не сме следили и нямаме представа дали изследователят е бил в С., в страната или в чужбина. Всеки е работил от там където се чувства сигурен да не се разболе. Не ни е изисквана информация кой къде е работил и не сме предоставяли такава информация на УО. Имали сме и предишни проекти, при които също не ни е искана такава информация и не сме я предоставяли. Ако ни е била изисквана е можело да попитаме хората и да я предоставим.

Адвокат Г. и адвокат Г. (заедно и поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят И.: (на въпроси на юриконсулт С.): Съгласуването, за което казах, е с госпожа Д. – един от експертите, които отговарят за нас. Имаме писмен мейл, с който е одобрен договорът. В Оперативната програма са много хора. Във всички въпроси има поне десет човека, всеки от които трябва да каже дали одобрява или не, но не помня всички имена. Госпожа Д. отговаряше за нас. Официално писмо до ръководителя на Управляващия орган не е изпращано. Писмо се прави само ако ни се укаже изрично и така трябва да процедираме или е през системата ИСУН. По време на извършване на работата, всички шестима експерти, за които ни е отказано финансиране, не са идвали в Република България през този период. Те нямаше как да влязат в България в Ковид-условията. Въобще не ставало въпрос да идват в България. Аз и други изследователи не съм виждала в този период.

Юриконсулт С.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

**СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ** разпита на свидетеля И. и върна личната карта на лицето, след което го освободи от съдебната зала.

За събиране на допуснатите доказателства,  
**СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 22.11.2022 година от 11:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: