

Протокол

№

гр. София, 27.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 27.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **4908** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. В. - редовно уведомен, не се явява лично. За него се явява адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призована, представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ: И. Я. Я. - редовно призован, се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ: С. Б. К. - редовно призована, се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ: А. Ж. А. - редовно призована, се явява.

ВЕЩО ЛИЦЕ: А. И. Б. - редовно призована, се явява.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 17.06.2022г. заключение по допуснатата СТЕ в четиричленен състав и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещите лица.

Снема самоличност на явилите се вещи лица.

С. Б. К. - 65г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

А. И. Б. - 54г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

А. Ж. А. - 55г., неосъждана, без дела и родство със страните по делото.

И. Я. Я. - 62г., неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

Вещите лица: Депозирали сме писмено заключение в срок, което поддържаеме.

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме заключението.

На въпрос на юрк. И., вещото лице Я. отговори: Под ситуационни чертежи имаме предвид чертежите приложени по делото след 1929 година до 1945 година. Тези ситуационни чертежи са използвани във всичките процедури по съгласуването на фабриката, в това число и при въвеждането ѝ в експлоатация през 1938-1939 година. Във вида, в който са представени те представляват строителни книжа, които са използвани при осъществяването на конкретния строеж. Ситуационните чертежи нямат разлика с този чертеж, който е по делото ес печат за „одобрил“.

АРХ. Б.: В материалите по делото е представен в малък формат такъв ситуационен чертеж, който носи печат на администрация, поради това ние считаме, че това са строителни книжа за фабриката.

АРХ. С. К.: В момента на изграждане на сградата няма регулационни планове, по които да се прецени на какво отстояние са били строежите от жилищните квартали, тъй като цялата бивша фабрика е била извън селищната територия и съответно за ободряването ѝ са били спазени нормативите към онзи момент, както за фабриката така и за животновъдното предприятие впоследствие. Това, което сме посочили в заключението касае измерване по едромащабна топографска карта от 1991 г., като следва да се отбележи, че по регулационния план от 1979 г. тези квартали, които са новообразувани са били бивши земеделски земи, говоря за кварталите, които са най-близко до процесната фабрика „Ц.“ и животновъдния комплекс впоследствие. Тези земи са били урегулирани, тъй като са били раздадени за ползване, поради което са урегулирани на малки парцели от по 500-600 кв. метра. Поради това считаме, че самото населено място категорично е било извън тези новообразувани парцели, поради което разстоянието от животновъдния комплекс до самото населено място е още по-голямо към момента на изграждането им.

АРХ. Я.: Всяко едно нещо, което се преценява, се преценява във времето. Следва да се отбележи и ние сме го казали на стр.б, че става дума за одържавяване на фабричен район. В следствие този фабричен район е предоставен на държавно предприятие „Д. С.“, говорим за годината 1948 и следващите. След това през 50-те години необходимостта от това предприятие отпада и територията му става помощно стопанство към предприятието. След това през 1979 година се урегулират раздадените за ползване земи в[жк]. В последващи регулационни планове тази територия – жилищната се разширява още, включая в момента има план, който се разработва през улицата, касаещ процесния имот. В нашето разбиране §16 не изисква тези обекти да съответстват едновременно на правилата, когато са били изградени и на правилата, които действат към настоящия момент. Към настоящия момент тези обекти са на по-малко от 200 метра от жилищните квартали.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата комплексна СТЕ в четиричленен състав.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 1000 лв., които предвид депозиранията справка-декларация разпределя по

следния начин - 400 лв. за вещото лице И. Я. и по 200 лв. за останалите три вещи лица.
На вещите лица се издадоха РКО.

АДВ. Д.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. И.: няма да соча и да представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на моя доверител и да отмените отказа на главния архитект по изложените мотиви. Моля да ми присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение подадената жалба като неоснователна и недоказана на база събраните доказателства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: