

РЕШЕНИЕ

№ 25552

гр. София, 02.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 15.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7720** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх.№ 197784/17.06.24г на „НОВА БРОУДКАСТИГ ГРУП“ ЕООД-С. с представляващ Д.Г. и с проц.представител адв. Д. и по кас.жалба вх.№ 198810/17.06.24г на С., представлявана от Председателя, с проц.представител юрк.П., двете жалби срещу Решение №2327/17.05.24г по нахд № 5194/23г на СРС, НО, 147ми състав, с което е изменено НП № РД-10-6/02.03.23г на Председателя на С.. С НП на касатора „НОВА БРОУДКАСТИГ ГРУП“ ЕООД-С. , на основание чл 126 ал.4 вр. чл. 127 ал.2, чл. 129 ал1 и §57 ал.2 от ЗРТ е наложено адм.наказание „имущ.санкция“ в размер на 30000лв, за нарушение на чл.17а ал.1 от ЗРТ вр. т.20 от Критериите по чл.32 ал.5 от ЗРТ вр. § 57 ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗРТ.СРС намалява санкцията на 15000лв. В кас.жалба на „НОВА БРОУДКАСТИГ ГРУП“ ЕООД-С. се твърди, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му в частта, с която НП е потвърдено. В съд.заседание касаторът не се представлява. В писмени бележки на адв. Д. се допълва, че деца не са участвали в реклама на хазартни игри /т.20 от Критериите по чл.32 ал.5 от ЗРТ/, тъй като в посочения часови пояс на 11.11.24г по нова телевизия не е излъчвана реклама на хазартни игри, а предаването „Звездите в нас“.Самото предаване е заснето пред публика, в която има деца, като в определени моменти част от публиката държи балони с надпис „BETANO“ /регистрирана търговска марка на

дружество, което е организатор на хазартни игри по см. на ЗХ, лицензиран от НАП/. СРС не се мотивира защо приема енергичното размахване на балони за реклама по см. на чл.74 ал.1 от ЗРТ , и то на хазартна игра по см. на ЗХ. В ЗРТ няма забрана за продуктово позициониране на търговска марка на хазартни оператори, като в конкретното предаване не е забранено продуктовото позициониране. През м.май 2024г е прието изменение в ЗХ, с което се забранява изцяло рекламата на хазартни игри в радио- и тв-програми , но на 10.10.24г НАП/като контролиращ хазарта орган/ е изразил становище, че логото на самата търговска марка не е реклама на хазартна игра/стига да не е придружено от текстови послания за промотиране на награди и т.н./Жалбата на С. е неоснователна, доколкото с НП е наложен максималния размер на предвиденото наказание- без да има основания за това съгл. чл. 27 от ЗАНН. Освен това, дори надписите върху балоните да привлекат интереса на децата от публиката, хазартните игри са недостъпни за деца.

В кас.жалба на С. се твърди, че Решението е мат.незаконосъобразно, като се моли за отмяната му в частта, с която НП е изменено и санкцията е намалена. Сочи се, че обществената опасност на деянието е много висока, предвид факта, че предаването се е излъчвало вечерта в неделя, Нова телевизия има много широка аудитория/излъчва се ефирно/, като неограничен и голям брой зрители са видели рекламата на хазартен оператор. Нова телевизия е национален оператор, като само 6 бр. такива се разпространяват ефирно и респ. имат голяма гледаемост. АНО се е мотивирал относно размера на санкцията. Хазартът е болест, поради което рекламата му изрично е забранена от м.май 2024г. В съд.заседание юрк.П. поддържа жалбата и оспорва насрещната кас.жалба. В писмени бележки допълва относно другата кас.жалба, че: СРС не е допуснал проц.нарушения, както твърди другия касатор; деца от публиката са държали балони с логото на хазартен оператор и многократно са показвани в кадър, като съгл. чл. 17а ал.1 от ЗРТ не се изисква настъпването на вредоносен резултат; в ЗХ/редакция към датата на нарушение/-чл.10 подробно урежда „реклама“ на хазартни игри/не е допустима такава в медийните услуги/. Уязвими са били както децата с балоните, така и децата-зрители на предаването, неслучайно от м.май 2024г изцяло се забранява рекламата на хазартни игри. Следва да се има предвид и решение на КС на РБ по к.дело № 19/96г.

Прокурорът от СГП изразява становище за неоснователност и на двете жалби.

Съдът намира жалбите за допустими, като депозирани в срока и съобразно изискванията на АПК, от лица с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу решение по чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледат по същество.

За валидността, допустимостта и мат.законосъобразност на въззивното решение К..състав следи и служебно/и при липсата на конкретни възражения в тази връзка/, а за допуснати от РС проц.нарушения и за явна несправедливост на наложеното наказание-само ако има такива възражения/в случая се твърдят проц.нарушения/.

К..състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, както и за проц. и мат.законосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена факт.обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото. К..състав намира нарушението за безспорно доказано,

като между страните няма спор по фактите, а по правните изводи на СРС. Безспорно е установено по нахд/вкл. от диска със запис на предаването/, че в посочения вечерен часови пояс, в неделя/почивен ден/, по националната ефирна телевизия -Нова телевизия, се излъчва първи епизод на предаване, заснето пред жива публика. Сред нея има деца, които държат червени балони с надпис „BETANO.BG“ /лого на регистриран хазартен оператор/, които ритмично размахват, децата са показвани многократно в близък план-заедно с балоните.Правилен е изводът на СРС, че приложими са Критериите по чл.32 ал.5 от ЗРТ/доколкото към датата на нарушението още не е приет Кодекс за поведение/. Правилно СРС приема, че с описаното е нарушена т.20 от Критериите/не се допуска участие на деца в реклама на хазартни игри/, както и че наказаното лице е доставчик на медийни услуги, налице е предаване по см. на ЗРТ-разпространено от наказаното лице. Касационният състав намира за правилен извода на СРС, че размахването на балони с изписано логото на търговска марка на регистриран хазартен оператор осъществява рекламно послание/в случая -от страна на деца/, като не са взети мерки от доставчика на медийни услуги съдържанието да се обозначи като неподходящо за детска аудитория. Правилно СРС приема, че е нарушен чл.17а ал.1 от ЗРТ/не се изисква вредоносен резултат/, като АНО е дал правилна правна квалификация на деянието в НП.Самите балони са създадени с рекламна цел, като е без значение, че не се отправят директни апели за участие в хазартни игри.Правилен е изводът на СРС, че в случая деца има и „от двете страни на екрана“ - и като рекламиращи , и като зрители.

Правилено СРС е преценил, че нарушението не е маловажно по см. на чл.28 от ЗАНН, доколкото не разкрива по-ниска степен на общ.опасност от всички други нарушения от този вид.

Правилено СРС е преценил, че липсват отегчаващи обстоятелства по см. на чл.27 от ЗАНН, които да обосноват налагането на санкция в максималния предвиден размер. Случаят не е и с по-висока обществена опасност от останалите от този вид, като предвид нарушителя /ЮЛ/, не стои въпросът за обществена опасност на самия нарушител.

И двете жалби са неоснователни, а Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.1 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2327/17.05.24г по нахд № 5194/23г на СРС, НО, 147ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове:

