

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 230

гр. София, 05.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в
закрито заседание на 05.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разгледа дело номер **7939** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по повод жалби, подадени от К. И. И. и И. И. И. чрез адв. Т. срещу Решение № 539/26.09.2024г. на Столичен общински съвет, с което се одобрява „Проект за изменение на план за регулация на УПИ I – „За КОО“, кв. 38, м. „Б.“ в.з. „Манастира“ и създаване на нов УПИ № - „за озеленяване“, кв. 38, ПИ с идент. № 04234.6971.3676 и 04234.6971.2667и № 04234.6971.3677 по КККР на с . „Б.“, както и Проект за изменение на предвиденото застрояване в УПИ I „За КОО“, кв. 38, м. „Б.“ и в.з. „Манастира“.

След изискано уточнение и заплащане на дължимата държавна такса, се сочи, че се иска обявяване на нищожност на атакуваното решение, с оглед подаване на жалбата след изискуемия 14-дневен срок за атакуване на акта като незаконосъобразен.

Лицата са с право на ползване върху имот с идент. № 04234.6971.3676, следователно имат правен интерес от провеждане на оспорване.

С протоколно определение от 17.11.2025г. са дадени указания на жалбоподателите чрез процесуалния представител адв. Т. да постави въпроси за исканата съдебно-техническа експертиза, като е указано, че въпросите следва да са свързани с твърдяната нищожност на акта, с оглед предмета на делото, както и поисканата съдебно-почеркова експертиза.

С молба от 27.11.2025г. адв. Т. е поставила 9 въпроса за изготвяне на съдебно-техническа експертиза и е обосновала искането си за допускане на съдебно-почеркова експертиза по отношение на автентичността на почерка и подписа на лицето Й. А. С. на обратна разписка за уведомяване на засегнати лица по чл. 128, ал.3 от ЗУТ.

Молбата е изпратена на ответника за запознаване, който е депозирал становище от 10.12.2025г. В същото сочи, че част от поставените въпроси за съдебно-техническата експертиза не са относими, както и са неясно формулирани. Заявява неотносимост и недопустимост на искането за

Съдът намира, че следва да допусне назначаване на съдебно-техническа експертиза със следните уточнени въпроси:

1. Съществуват ли и какви са постройките / вкл. фундаменти/ в процесния имот с идент. № 04234.6971.3676 ппо КККР на [населено място] към настоящия момент и какви са констукциите

им, съответно може ли да бъде преценено кога са строени, поставяни?

2. Какво е функционалното им предназначение?

3. Да се проследят границите и площите на имотите, включени в УПИ I- За КОО, кв.38 преди процесното изменение, съобразно кадастралната карта и наличните регулационни планове?

4. Каква е устройствената зона, в която попада ПИ с идент. 04234.6971.3676 по ОУП и допустимо ли е отреждането, предвидено с оспореното решение спрямо него?

5. Налице ли е идентичност между имота с идент. 04234.6971.3676 , предмет на процесното решение и този, предмет на отказа на Кмета на СО – Заповед № РД-54-19/16.05.2005г.?

6. Налице ли са настъпили съществени изменения на общественно-икономическите или устройствени условия спрямо предходен план към 2024г.?

По отношение на исканата съдебно-почеркова експертиза, съдът съобрази следното: Същата се явява неотнормима за настоящото производство. Предмет на същото е нищожността на Решение № 539/26.09.2024г. на Столичен общински съвет, с което се одобрява „Проект за изменение на план за регулация на УПИ I – „За КОО“, кв. 38, м. „Б.“ в.з. „Манастира“ и създаване на нов УПИ № - „за озеленване“, кв. 38, ПИ с идент. № 04234.6971.3676 и 04234.6971.2667и № 04234.6971.3677 по КККР на с . „Б.“, както и Проект за изменение на предвиденото застрояване в УПИ I „За КОО“, кв. 38, м. „Б.“ и в.з. „Манастира“. Към момента на приемане на процесното решение, лицето Й. С. не е съсобственик или собственик в имота. Правният интерес се обосновава към момента на оспорване на акта, вкл. при искане за обявяване на неговата нищожност – в този смисъл и Тълкувателно решение №3/16.04.2013г. по т.д. № 1/2012г. на ВАС. Извън това, дори да се установи, че лицето е ненадлежно уведомено за изготвения проект, същото не би било предпоставка за нищожност на акта, което е предмет на производството. Лицата реализират правото си на защита в настоящото производство чрез оспорване на крайния акт, което е гаранция за защитата им.

По изложените причини, съдът приема, че такава експертиза не би изяснила относими към спора въпроси.

По изложените съображения, съдът

РАЗПОРЕДИ:

НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

1. Съществуват ли и какви са постройките / вкл. фундаменти/ в процесния имот с идент. № 04234.6971.3676 по КККР на [населено място] към настоящия момент и какви са конструкциите им, съответно може ли да бъде преценено кога са строени, поставяни?

2. Какво е функционалното им предназначение?

3. Да се проследят границите и площите на имотите, включени в УПИ I- За КОО, кв.38 преди процесното изменение, съобразно кадастралната карта и наличните регулационни планове?

4. Каква е устройствената зона, в която попада ПИ с идент. 04234.6971.3676 по ОУП и допустимо ли е отреждането, предвидено с оспореното решение спрямо него?

5. Налице ли е идентичност между имота с идент. 04234.6971.3676 , предмет на процесното решение и този, предмет на отказа на Кмета на СО – Заповед № РД-54-19/16.05.2005г.?

6. Налице ли са настъпили съществени изменения на общественно-икономическите или устройствени условия спрямо предходен план към 2024г.?

НАЗНАЧАВА вещо лице арх. А. Б..

ОПРЕДЕЛЯ депозит от 306.77 евро, равностойни на 600 лева, вносим от жалбоподателите в 7модневен срок.

След внасяне на депозита делото да се предаде на вещото лице.

ОТКАЗВА назначаването на съдебно-почеркова експертиза.

Разпореждането не подлежи на оспорване.

СЪДИЯ