

# Протокол

гр. София, 03.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5697** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЗА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ Й. Б. ЕАД редовно призован, се явява адвокат К., с пълномощно по делото от днес .

За ОТВЕТНИКА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ (КЗП), редовно призован, се явява юрисконсулт А. с пълномощно по делото.

Страните: Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА се жалбата.

адвокат К.: Поддържам жалбата на основанията, посочени в нея. Обжалваният акт е в нарушение на чл. 68 л /2/ от ЗЗП. Нямам искания по доказателствата.

юриск. А.: Оспорвам жалбата, не соча други доказателства.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх. Ц-03-3378 /22.06.2022 на КЗП.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

адвокат К.: Поддържам жалбата срещу незаконосъобразната и постановена при съществени нарушения на закона и целта на същия заповед на председателя на Комисията. Подготвила съм подробни писмени бележки с препис, в които съм посочила съдебната практика на ВАС. Наследникът на починалия титуляр не е конституиран като страна по сключения от титуляра ДМУ и няма качеството на потребител спрямо Дружеството-оператор. Издадената заповед от административния орган не обосновава твърдяната нелоялна търговска практика съгласно дефинираното в параграф 13, т. 23 от ДР на ЗЗД. Претендирам минималните разноси за юрисконсултско възнаграждение, имам договор за консултантски услуги с Оператора. Ю.. А.: Не са налице твърдените процесуални нарушения. Д. на издадената от председателя на Комисията заповед е точен, ясен, конкретен и кратък. Сочената съдебна практика на ВАС в конкретния случай е неприложима. Налице са противоречия в жалбата по отношение на потребителя, който многократно се е опитвал да получи надвнесената сума от Дружеството, което не е действало добросъвестно и професионално. Възстановяването е станало поради намесата на Комисията. Подробни съображения ще развия в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля да сведете до минимума от сто лева претендирания хонорар.

Адв. К.: Лицето не е комплектувало документите си пред Оператора. Не приемам твърдението, че възстановяването на сумата е станало поради намесата на Комисията. Операторът е възстановил надвнесената сума на 01 ноември 2021 г., въпреки че констативният протокол (КП) е съставен на 10 ноември 2021 г. Няма увреждане на икономическото положение на лицето.

Ю.. А.: В преписката са налице съставените два констативни протокола КП К-2728550/26.10.2021 и К-2728307/10.11.2021 г.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:47 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**