

# РЕШЕНИЕ

№ 255

гр. София, 13.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав**, в публично заседание на 18.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **3999** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „СТРОИТЕЛ 10“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу ревизионен акт /РА/ №Р-22221321002171-091-001/07.12.2021 г., потвърден с решение № 361/7.3.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП. С ревизионния акт са определени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в общ размер от 66 496,73 лв., ведно с начислени лихви за забава в размер на 7 970,98 лв., в резултат на отказано право на приспадане на данъчен кредит, за данъчни периоди м. 10.2019 г., м. 11.2019 г., от м. 09.2020 г. до м. 11.2020 г., м. 02.2021 г. и м. 03.2021 г., по фактури, издадени от „ГРИТЪРОУ“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], „РИВЕНДА“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] и „АБА ТРЕЙД“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК].

Жалбоподателят оспорва посочените актове. Твърди, че връчването на РА е извършено 6 дни след изтичане на срока по чл. 119, ал. 4 ДОПК. Оспорва изцяло фактическите констатации на ревизиращия екип. Твърди, че е сключил договор за строителство – извършване на СМР, от 12.9.2019 г. Именно в изпълнение на този договор е сключил договори с подизпълнители с оглед доставка и изпълнение на СМР. Доставките от тези подизпълнители са реални – по отношение на тях са представени договори, оборотни ведомости, както и доказателства за извършени разпрашания. Обектът, на който са вложени материалите и са извършени услугите, е завършен в срок, с акт обр. 15. Договорените от „Аба трейд“ ЕООД материали

действително са доставени. Това, че няма склад за съхранение не означава противното. Аналогично е и с „Ривенда“ ООД и „Гритъроу“ ООД. Жалбоподателят като търговец по никакъв начин не може да контролира доставчиците си. Органът по приходите е този, който следва да събере доказателства за наличието на или липса на доставките, като насрещната проверка е само един от способите. Липсата на определени изисквани доказателства не може да е аргумент в подкрепа на извода, че липсват доставки. Непризнаването на данъчен кредит е в явно противоречие с практиката на СЕС. Цитира практика на СЕС и ВАС. Счита, че са изпълнени конкретните материално-правни предпоставки за възстановяване на претендиращия данъчен кредит. Претендира разноски.

Ответникът – директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“. [населено място] при Централно управление на НАП моли да бъде потвърден обжалваният акт. Счита, че следва да се възприемат изводите, направени в обжалваното решение. Претендира разноски.

Административен съд София – град, 64 състав, като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта.

Жалбата е в срок. Подадена е от лице с правен интерес от оспорването и пред компетентния административен съд, поради което се явява ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Относно фактите.

Със заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22221321002171-020-001/14.04.2021 г., връчена по електронен път на 22.04.2021 г., издадена от началник сектор „Ревизии“, в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., упълномощен със заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на „СТРОИТЕЛ 10“ ЕООД за определяне на задълженията на дружеството по ЗДДС за отделните данъчни периоди от 01.10.2019 г. до 31.03.2021 г. Определен е срок за завършването ѝ до три месеца от връчването на първоначалната ЗВР, т.е. до 22.07.2021 г.

Със заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ №Р-22221321002171-020-002/26.05.2021 г. и №Р-22221321002171-020-003/13.07.2021 г., срокът за извършване на ревизията е продължен последователно до 21.09.2021 г., а със ЗИЗВР №Р-22221321002171-020-004/18.08.2021 г., е включен нов член в ревизиращия екип. Всички заповеди по хода на ревизионното производство са издадени от органа, възложил ревизията.

За резултатите от ревизията е съставен ревизионен доклад /РД/ №Р-22221321002171-092-001/05.11.2021 г., връчен на 18.11.2021 г. по чл. 29, ал. 4, във връзка с чл. 30, ал. 6 от ДОПК. По реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК е подадено писмено възражение срещу констатациите и изводите в РД, което е обсъдено от органите по приходите и е прието за неоснователно.

Ревизията е приключила с РА №Р-22221321002171-091-001/07.12.2021 г., издаден от Х. Б. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и Й. Н. И., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен на 20.12.2021 г. по електронен път.

С оспорения РА са установени допълнителни задължения по ЗДДС в общ размер на 66 496,73 лв. и лихви в размер на 7 970,98 лв., произтичащи от извършени корекции

на декларираните резултати вследствие на отказано право на данъчен кредит на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, чл. 69, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 6 и чл. 9 от с. з. по фактури, издадени от „ГРИТЪРОУ“ ЕООД, „РИВЕНДА“ ЕООД и „АБА ТРЕЙД“ ЕООД.

РА е издаден на 7.12.2021 г. и не се оспорва /като се установява по делото/, че е връчен по ел.път на 20.12.2021 г. Действително се установява, че РА е връчен след 7-дневния срок по чл. 119, ал. 4 ДОПК.

Основната дейност на „СТРОИТЕЛ 10“ ЕООД е извършване на строителни, ремонти и довършителни дейности на територията на страната.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ с изх. №Р-22221321002171-041-001/20.05.2021 г. и №Р-22221321002171-041-002/19.08.2021 г., с които са изискани търговски и счетоводни документи, свързани с осъществяваната от дружеството дейност през ревизирания период. В отговор на връчените искания от жалбоподателя са представени писмени доказателства, които са намерили отражение при формиране на правните констатации и основанията за облагане в РА.

На основание чл. 12, ал. 1, т. 6 от ДОПК е извършен преглед на оригинални първични и вторични счетоводни документи, представени от ревизираното лице в приемната на ТД на НАП С. на адрес: [населено място], [улица]. За извършеното действие е съставен протокол №1255965/16.09.2021 г.

На основание чл. 45 от ДОПК са извършени насрещни проверки на горесцитираните дружества доставчици, резултатите от които са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки /ПИНП/, подробно описани в РД.

С протокол №Р-22221321002171-П.-001/20.05.2021 г. е извършено приобщаване на доказателства, събрани в хода на извършена проверка за установяване на факти обстоятелства /ПУФО/ на ревизионно производство на „СТРОИТЕЛ 10“ ЕООД, приключила с Протокол №П-22221320202476-073-001/18.03.2021 г.

След анализ на доказателствата, събрани в хода на ревизионното производство, органите по приходите са констатирани, че са налице основания за извършване на корекции на декларираните от лицето резултати по ЗДДС.

Относно доставките от „АБА ТРЕЙД“ ЕООД. Жалбоподателят е декларирал и упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 14 598,25 лв. за данъчни периоди м. 10.2019 г. и м. 11.2019 г., по 9 фактури с предмет на доставките - „продажба на строителни материали съгласно приемо-предавателен протокол“.

За установяване правомерността на приспаданията от жалбоподателя данъчен кредит на „АБА ТРЕЙД“ ЕООД е извършена насрещна проверка, приключила с ПИНП №П-04001521099486-141-001/23.07.2021 г. От декларираните ел.адреси единствено е изтеглено съобщение от счетоводителя на дружеството, който е заявил, че е прекъснал контактите си с дружеството през 2018 г. Извършени са и посещения на декларирания адрес, като не е открито лице, на което да бъде връчено искане. Ето защо ИПДПОЗЛ е връчено по реда на чл. 32 от ДОПК. Не са представени изисканите документи, справки и писмени обяснения.

Фактурите, обект на проверката са включени в дневниците за продажби за съответните периоди. Дружеството е регистрирано по ЗДДС на 15.10.2020 г.

Единствените доказателства, касаещи процесните доставки са тези, ангажирани от жалбоподателя. Това са копия от спорните фактури, с приложени към тях фискални

бонове и приемо-предавателни протоколи, с вписани в тях данни за вида, количеството, единичната цена и общата стойност на доставените строителни материали. Видно от приложения хронологичен регистър на сметка 601 „Разходи за материали“, всички доставени строителни материали са изписани директно на разход, т.е. цялото доставено количество е употребено непосредствено след получаването им. От ревизираното дружество не са представени съпроводителни документи /договори, анекси, заявки и др./, транспортни документи, водена между страните търговска кореспонденция и др.

Относно доставките от „РИВЕНДА“ ЕООД. Жалбоподателят е декларирал и упражнил право на приспадане на данъчен кредит в размер на 16 928,20 лв. за данъчни периоди м. 02.2021 г. и м. 03.2021 г. по 12 фактури, с предмет на доставка „доставка по договор, Акт обр. 19 и Протокол“.

На „РИВЕНДА“ ЕООД е извършена насрещна проверка, завършила с ПИНП №П-22221021097801-141-001/29.10.2021 г. Изготвено е ИПДПОЗЛ и е връчено на проверяваното дружество по електронен път на 06.07.2021 г. В отговор, с писмо с вх. №П-22221021097801-ПРД-001-И/19.07.2021 г. от прекия доставчик са представени: копия на спорните фактури, с приложени към тях еднотипни договори за извършване на строително-монтажни работи /СМР/, протоколи /Актове обр. 19/ за установяване завършването и за заплащане на натурални видове СМР /чл. 22, ал. 5 от ПКС/ с данни за вида, обема /количеството/, единичната цена и обща стойност на извършените строителни дейности и информация за обекта, на който са изпълнени, дневни финансови /З/, отчети, изведени от регистрираното на името на проверяваното дружество фискално устройство и главна книга за периода от 01.02.2021 г. до 30.04.2021 г.

Не са представени доказателства за наличие на материално-техническа и кадрова обезпеченост, необходима за извършването на процесните доставки, информация за фактическите изпълнители на конкретните видове СМР, водена търговска кореспонденция между страните и др.

Относно фактурираните от „ГРИГЪРОУ“ ЕООД доставки с предмет – „плащане по договор“ и „доставка по договор, Акт обр. 19 и Протокол“. Доставчикът е издал 15 фактури през данъчни периоди м. 09.2020 г. и м. 10.2019 г. По тях ревизираното дружество е приспаднало данъчен кредит в общ размер на 34 598,16 лв.

Изготвеното ИПДПОЗЛ е връчено на доставчика по електронен път на 6.7.2021 г. В указания от органите по приходите 14-дневен срок за представяне на изисканите документи и доказателства, от проверяваното дружество са представени: заверени копия на спорните фактури, окомплектовани с договори за доставка на армировъчна стомана и извършване на СМР по обекти, посочени от Възложителя /„СТРОИТЕЛ 10“ ЕООД/, протоколи /Актове обр. 19/ за установяване на завършените СМР с данни за вида, обема /количеството/, единичната цена и обща стойност на извършените строителни дейности и информация за обекта, на който са изпълнени, дневни финансови /З/ отчети, изведени от регистрираното на „ГРИГЪРОУ“ ЕООД фискално устройство и главна книга на сметка 411 „Клиенти“ за периода на доставките.

От проверяваното лице не са представени доказателства за произход на доставената армировъчна стомана, как и къде е станало нейното приемо-предаване, за чия сметка са транспортните разходи по превоза и др. Относно фактурираните СМР е констатирана липсата на материално-техническа обезпеченост, информация /имена, ЕГН, длъжности и други идентификационни данни/ за фактическите изпълнители на

ремонтните дейности, водена между страните търговска кореспонденция и др.

За доказване реалността на доставките по издадените от „РИВЕНДА“ ЕООД и „ГРИГЪРОУ“ ЕООД фактури, от ревизираното дружество са представени, идентични с тези, ангажирани от преките доставчици, в т.ч.: заверени копия на фактури; касови бонове за извършени плащания в брой; протоколи /Актове обр. 19/ за извършени строителни работи; сключени договори с „РИВЕНДА“ ЕООД и „ГРИГЪРОУ“ ЕООД за доставка на армировъчна стомана и извършване на СМР по обекти и счетоводни отразяване на процесните доставки. Видно от последните, издадените от „РИВЕНДА“ ЕООД и „ГРИГЪРОУ“ ЕООД фактури са отнесени директно на разход чрез дебитиране на сметка 602 „Разходи за външни услуги“.

Наред с анализа на събраните в хода на ревизията писмени доказателства, органите по приходите са извършили служебни проверки в информационната система на НАП. Констатирано е, че посочените доставчици са с прекратени регистрации по ЗДДС по инициатива на органи по приходите, поради наличие на установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, т. е. във връзка с извършени данъчни нарушения.

При анализ на дневниците им за покупки е установено, че дружествата декларират покупки от подизпълнители с рисков профил, които също не могат да докажат изпълнението на декларираните от тях доставки.

В РД е отбелязано, че доставчиците не притежават материално-техническа обезпеченост за изпълнение на спорните доставки. От тях не са представени доказателства за наличието на активи /собствени или наети/, необходими за изпълнението на фактурираните доставки на стоки и услуги. Данни за наличие на притежавани от доставчиците имоти /складове и др./ не са установени и при извършената справки в Имотен регистър на Агенцията по висванията, както и данни за регистрирани транспортни средства. За ревизираните периоди в дневниците за покупки на доставчиците не са вписани фактури за направени разходи за ел. енергия, вода, интернет, телефони и др., присъщи за дружества, извършващи стопанска дейност.

Относно кадровата обезпеченост на дружествата е констатирано, че за периода на доставките те не са разполагали с назначен персонал по трудови и извънтрудови правоотношения.

При оспорване пред по-горестоящия орган – ответника са възприети описаните в РА и РД изводи и по-специално, не се установява реалност на доставките. Посочено е, че по отношение на предмета на доставките „строителни материали“ не се установява възможността доставчикът да изпълни доставката. Единствено доказателства свързани с приемо-предаването на материалите по спорните фактури, са тези ангажирани от ревизираното дружество по отношение на доставките от „АБА ТРЕЙД“ ЕООД. Изложени са подробни съображения относно липса на материална и кадрова обезпеченост.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения акт съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, предвиждащ, че съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално-правните разпоредби по издаването му, намира следното:

Ревизионният акт е издаден от компетентен орган – този, който е възложил ревизията и от ръководителя на ревизията в съответствие с изискванията на чл.119 ал.2 от

ДОПК, както и т.р. №5/13.12.2016г. на Върховния административен съд по т.д. №10/2016г. Акът е подписан с електронен подпис, като са представени документи, както и диск, от които се установява наличието на такъв, както и подписването на акта от издалия го орган.

Оспореното в това производство решение е издаден от компетентен орган –директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” С. при Централно управление на Националната агенция за приходите.

Относно спазването на процесуалните правила. При служебната проверка по чл.160 ал.2 от ДОПК, съдът НЕ констатира допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Действително, се установява, че РА не е връчен в срока по чл. 119, ал. 4 ДОПК. В практиката на ВАС се приема, че посоченият срок не е преклузивен, а инструктивен, поради което е неспазването му не опорочава издадения ревизионен акт /така решение № 13452/09.12.2016 г., постановено по адм. д. № 1050/2015 г., както и решение № 610/17.01.2017г., постановено по адм.д. № 13388/2015/. С изтичането на този срок не е нарушено правото на защита на жалбоподателя.

Нормативното регламентиране на срок за връчване на ревизионния акт има за цел да осигури бързина на производството, каквато в случая очевидно не е била постигната. Това обстоятелство обаче няма значение за законосъобразността на самия акт. Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността на ревизионния акт като проверява дали са спазени процесуалните правила по издаването му, докато правилото по чл. 119, ал. 4 ДОПК не е свързано с издаването на РА, а с подледващите издаването на акта действия на административния орган. В тази връзка следва да се отбележи, че по-късното връчване на акта не е довело до накърняване на правото на защита на жалбоподателя против този акт, доколкото същият е упражнил правото си на обжалване по административен и съдебен ред, включително пред две съдебни инстанции. /така решение № 407/14.01.2015 г., постановено по адм.д. № 11876/2014 г./ При преценка по реда на чл. 160, ал. 1 ДОПК настоящият състав намира, следното:

Съгласно чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на ДДС, от съществено значение за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит и неговото упражняване е получателят по доставката да разполага с фактура за доставката и тя да е реално осъществена. Двете предпоставки за признаване право на кредит са кумулативни и липсата на която и да е от тях възпрепятства възникването и упражняването на това право. Осъществяването на фактическия състав на доставката подлежи на доказване.

Съгласно чл. 6, ал. 1 ЗДДС доставка на стока по смисъла на този закон е прехвърлянето на правото на собственост или на друго вещно право върху стоката, както и на всяко друго право на разпореждане със стоката като собственик. Константно при тълкуването на чл. 167 от Директива 2006/112-както в практиката на Съда, така и практиката на националните съдилища се приема, че наличието на действително осъществена /реална/ доставка е основна предпоставка за възникване на правото на приспадане. Това е прието и по делото "Б.", С-285/1. В т. 31 от него е посочено, че за да се установи, че на основание тези доставки на стоки е налице правото на приспадане, е необходимо да се провери дали последните са били реално осъществени и дали съответните стоки са били използвани (от Б.) за извършването на облагаеми сделки.

Извършването на доставката – в случая предоставянето на услугите и прехвърлянето

на стоките, представлява данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС. При възникването на това събитие се поражда задължение за доставчика да начисли данък и съответно- свързаното с него право на получателя да ползва данъчен кредит. При условие, че са издадени фактури и е начислен данък, без да е налице фактически извършена стопанска операция, няма основание за данъчен кредит, предвид разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, във връзка с чл. 6, ал. 1 и чл. 9, ал. 1 от ЗДДС.

На следващо място, съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, за признаване правото на приспадане на данъчен кредит следва да са получени стоки или услуги по предходни облагаеми доставки. Наличието на предходна облагаема доставка е едно от кумулативно необходимите условия, за да се признае право на приспадане на данъчен кредит. Установяването на тези факти предполага изследване на предходните и последващите доставки, съхранението и транспортирането на стоката, заприхождаването ѝ при получателя и т. н.

В случая, за установяване на посочените факти, са представени две групи доказателства. Първата група са самите фактури, договори към тях, документи за плащане на сумите в брой, както и документи относно счетоводното отразяване на процесните фактури, подробно изброени по-горе.

Същевременно обаче, следва да се има предвид, че не са представени други документи от ревизираното дружество /договори, анекси, заявки и др./, транспортни документи, водена между страните търговска кореспонденция и др.

При извършени служебни проверки в информационната система на НАП е констатирано, че процесните доставчици са с прекратени регистрации по ЗДДС по инициатива на органи по приходите, поради наличие на установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, т. е. във връзка с извършени данъчни нарушения.

При анализ на дневниците им за покупки е установено, че дружествата декларират покупки от подизпълнители с рисков профил, които също не могат да докажат изпълнението на декларираните от тях доставки.

От страна на доставчиците не са представени доказателства за наличието на активи /собствени или наети/, необходими за изпълнението на фактурираните доставки на стоки и услуги. Данни за наличие на притежавани от доставчиците имоти /складове и др./ не са установени и при извършената справка в Имотен регистър на Агенцията по висванията, както и данни за регистрирани транспортни средства. За ревизираните периоди в дневниците за покупки на доставчиците не са вписани фактури за направени разходи за ел. енергия, вода, интернет, телефони и др., присъщи за дружества, извършващи стопанска дейност.

Относно кадровата обезпеченост на дружествата е констатирано, че за периода на доставките те не са разполагали с назначен персонал по трудови и извънтрудови правоотношения, а още по-малко - такъв, който да притежава необходимите знания и умения за извършване на специфичния предмет на фактурите.

По делото са представени извлечения от банковата сметка на жалбоподателя за процесните периоди. Видно от нея не се установява такова движение по сметките, които да обуслови плащания до размерите по фактурите. Същевременно, при проследяване на неговите финансови отчети към ревизирания период /подробно отразени на стр- 7 от РД/ не предполагат такова движение на средства. Не са представени други доказателства, от които да може да се направи извод, че жалбоподателят е разполагал с такива суми в брой, до общия размер на платеното по

фактурите.

Ето защо и при съвкупната преценка на събраните доказателства, както и като се има предвид изложените по-горе изводи, настоящият състав намира, че жалбата е неоснователна.

По разноските. На основание чл. 161 ДОПК, вр. чл. 8, ал.1, вр. чл. 7, ал. ал. 2, т. 4 (Изм. - ДВ, бр. 28 от 2014 г., отм. относно изменението с бр. 28 от 2014 г. с Решение № 13062 от 03.10.2019 г. и Решение № 5419 от 08.05.2020 на ВАС - ДВ, бр. 45 от 2020 г., в сила от 15.05.2020 г., изм. - ДВ, бр. 68 от 2020 г., изм. - ДВ, бр. 88 от 2022 г.) от Наредбата № 1 за адвокатските възнаграждения жалбоподателят дължи на ответника юрисконсултско възнаграждение, съответно на обжалваемия интерес /74 467.71 лв./, което възнаграждение следва да се определи в размер на 6 607.42 лв. Цитираната норма на чл. 7, ал. 2 от Наредба № 1 предвижда възнаграждението да са изчислява по следния начин: при интерес от 25 000 лв. до 100 000 лв. - 2650 лв. плюс 8 % за горницата над 25 000 лв.;

Водим от изложеното и на основание чл.172 ал.2 от АПК и чл.160 ал.1 от ДОПК съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „СТРОИТЕЛ 10“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица] електронен адрес: [електронна поща], чрез Т. Т. П., в качеството на управител, срещу ревизионен акт №Р-22221321002171-091-001/07.12.2021 г., потвърден с решение № 361/7.3.2022 г. на директора на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП.

**ОСЪЖДА** „СТРОИТЕЛ 10“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Националната агенция по приходите, дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при Централно управление на НАП сумата от 6 607.42 лв. разноски.

Решението подлежи на обжалван пред ВАС в 14-дневен срок о уведомлението за изготвянето му.

При подаване на касационна жалба, тя следва да бъде придружена с доказателства за внесена по сметка на ВАС държавна такса от 595.75 лв.

### **СЪДИЯ:**