

# Протокол

№

гр. София, 13.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 13.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2364** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:41 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Д. В. И. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. Л., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА становище на жалбоподателя, депозирано по делото на 01.06.2022 г., както и заключение по допълнителната СТЕ, депозирано на 09.06.2022 г. и като съобрази, че заключението е депозирано в срок намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. А., вещото лице отговори: Моето мнение е, че имоти със

зеделски характеристики не представляват имоти със сходни характеристики. Аз съм го дала като вариант, за да прецени съда. По отношение на имота завършващ на 436 към момента на одобряване на ПУП е с предназначение за озеленяване и тече процедура за промяна на отреждането му. Лично аз като специалист съм затруднена да кажа, тъй като от една страна този имот е с отреждане за озеленяване към момента, а от друга страна се прави процедура за преотреждане, с оглед приобщаването му към съседните от север имоти. И доколкото зоната по ОУП не е за озеленяване, то има шанс да бъде действително отреден за застрояване. След като към момента на сделката имотът е с предназначение за озеленяване няма как да има плътност на застрояване, но по ОУП плътността на застрояване на ОЗ1 е 30 %. Както вече казах по ОУП представлява, а по действащия ПУП не.

На въпрос на юрк. Л.: Има ли причина да не се възприема този подход?

Вещото лице: Това, което съм имала предвид е, че зоната, в която попада процесният имот в предишния период не е била конкретизирана. Аз съм изчислила действителната плътност на застрояване, това което е на място по постройки. В случая тази плътност може да бъде и по-висока, ако зоната го позволява. Не е разписано никъде в нормативните документи и не позволяват един имот да бъде оценяван паралелно в две зони, затова съм написала „ако се възприеме подхода“.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТОЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. А.: Въпреки издаденото ни съдебно удостоверение не можахме да се снабдим с исканите документи. Предвид затруднението, с което се сблъсках, не поддържам това доказателствено искане и го оттеглям.

ЮРК. Л.: Нямам доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да уважите подадената жалба срещу процесното решение и да го измените така, както е посочено в жалбата. Моля при постановяване на съдебния акт да имате в предвид само заключението по приетата основна съдебна-техническа и оценителна експертиза, доколкото доставените аналози за движими имоти касаят такива, които не са сходни с процесния. Моля да присъдите на жалбоподателя направените по делото разноси в размер на 410 лв., а на мен моля да ми бъде присъдено възнаграждение, съгласно Наредба №1 от 2004г. за указана безплатна правна помощ.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Моля да не кредитирате от основната експертиза частта, в която е направена оценка на оградата. Оградата е много стара, а отпадането на изискването за строителни книжа е от 2015 г. Моля да ми предоставите възможност да изложа подробни съображения в писмени бележки. Моля да кредитирате варирант Б от допълнителното заключение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, алтернативно правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 5 –дневен срок считано от днес за депозиране на

писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: