Р Е Ш Е Н И Е
№ 3760

гр. София, 06.06.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 29 състав,** в публично заседание на 15.01.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **9065** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на [фирма] против уведомително писмо изх. № 02-020-2600/6026/31.07.2013г., издадено от изпълнителния директор на Държавен фонд «Земеделие» - Разплащателна агенция (ДФЗ – РА). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и приетите по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в срок от лице, което има правен интерес от оспорването и срещу акт, подлежащ на оспорване. Разгледана по същество, тя е основателна.

Жалбоподателят е подал за кампания 2012 г. заявление за единно плащане на площ У. 02/190612/80719, като е кандидатствал по Схемата за единно плащане на площ /СЕПП/. В текста на заявлението е инкорпорирана декларация на кандидата, че е запознат с условията на схемите и мерките и приема правилата им.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт е отказано изцяло подпомагане, като не са наложени санкции за бъдещ период. В УП няма конкретни посочени фактически и правни основания за отказа. От таблиците в УП се установява, че е приета за недопустима площ в размер 37,98 ха, представляваща 31,98 % наддекларирaне по правилата на чл.58 от Регламент (ЕО) 1122/2009 на Комисията от 30 ноември 2009 година за определяне на подробни правила за прилагане на

Регламент (ЕО) № 73/2009 на Съвета относно кръстосано спазване, модулация и интегрираната система за администриране и контрол по схемите за директно подпомагане на земеделски производители, предвидени за посочения регламент, както и за прилагане на Регламент (ЕО) № 1234/2007 на Съвета относно кръстосано спазване по предвидената схема за подпомагане на лозаро-винарския сектор (Регламент 1122).

В производството пред съда е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, което настоящият състав възприема като обективно, компетентно и съответно на останалите обстоятелства по делото. Установява се от това заключение, че в резултат на извършените административни проверки в И. (описана по-долу), ДФЗ-РА е установила площи, заявени от повече от един кандидат. РА е уведомила дружеството за това обстоятелство. За изясняване принадлежността на двойно заявените площи П. И. С., собственик на капитала на дружеството, се е явил на 12.10.2012 год., като е подал декларация за изясняване принадлежността на площи, декларирани от повече от един земеделски стопанин (представена по делото). Приложил е договор за наем на земеделска земя за ползване на имот по КВС на [населено място], имот № 055004 с площ 6.04 дка. за стопанската 2011-2012 год. и Договор за наем на земеделска земя за ползване на имот по КВС на [населено място], имот № 055005 с площ 5.990 дка. за стопанската 2011-2012 год. За останалите застъпени части от парцел/БЗС № 37753-402-1 е декларирал, че се отказва и не е приложил документи за право на ползване. РА при повторна проверка е съпоставила заявените парцели/ БЗС с общата допустима за подпомагане площ на Физическия блок, определена от Министерство на земеделието и храните (МЗХ) специализирания слой „Площи в подходящо земеделско състояние". В резултат на това са изчистени застъпени части от парцелите. Останала е застъпена площ 1.63 ха от парцел/ БЗС № 37753-402-1-6, регистриран в землището на [населено място] с ЕКАТТЕ: 37753, [община], област Б.. В таблицата към заключението вещото лице е описало всички заявени, допустими и недопустими за подпомагане площи от дружеството, парцели/ БЗС по СЕПП за кампания 2012 год. в землищата на [населено място] с ЕКАТТЕ: 55350 и [населено място] с ЕКАТТЕ: 37753, област Б., като констатациите съвпадат с тези в процесното УП.

Вещото лице посочва и, че окончателният специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние" за кампания 2012 е одобрен със заповед на министъра на земеделието и храните № РД 09-148 от 28.02.2013 г. и е предаден от МЗХ на ДФЗ-РА с писмо с изх. № 13-2241/04.03.2013 г. с цел извършване на окончателни кръстосани проверки на данните от заявленията за директни плащания за 2012 г. и извършване по резултатите от тях на оторизация и изплащане на субсидии. За землищата на [населено място] и [населено място], МЗХ е определило този слой след извършване на специализирани теренни проверки от Общинска служба по земеделие (ОСЗ) Н. по заповед № РД 09-1110/13.08.2012 год. на министъра на земеделието и храните. За проверката на ОСЗ в землището на [населено място] е съставен протокол № В.-2-JS-261/22.08.2012 год., а за [населено място] - с протоколи с №№ BGS-2-JS-267/19.09.2012 г. и BGS-2-JS-1311/19.09.2012г.

Поотделно за всеки парцел описанието на причините за недопустимостта на площите за подпомагане е, както следва:

1) Парцел № 55350-6-1-1 - площи с угари с заявена площ 0.49 ха, измерена допустима за подпомагане (ДПП) при проверка на място 0.45 ха, установена култура - площи с угари. Недопустимата площ 0.04 ха попада извън специализирания слой,

представлява необработена част по границата на парцела с храсти. На картата се виждат необработени площи с храсти по границата на парцела.

2) Парцел № 55350-21-1-2- площи със слънчоглед със заявена площ 27.89 ха, измерена ДПП при проверка на място 27.78 ха, установена култура - площи със слънчоглед. Недопустимата площ 0.11 ха попада извън специализирания слой, представлява храсти по границата на парцела. На картата се виждат необработени площи с храсти по границата на парцела.

3) Парцел № 55350-304-1-2- площи с угари със заявена площ 5.81 ха, измерена ДПП при проверка на място 4.84 ха, установена култура - площи със слънчоглед. Недопустимата площ 0.97 ха попада извън специализирания слой, представлява „изключен полигон", необработена част от парцела. Няма конкретни мотиви за площите, попадащи извън ДПП. На картата се вижда, че измереният полигон е необработената част от ФБ. А същата тази част съвпада с част от декларирания парцел/ БЗС № 55350-304-1-2, попадащ във ФБ № 55350- 304.

4) Парцел № 37753-402-1-6- площи с ръж, със заявена площ 7.73 ха, измерена ДПП площ при проверка на място 2.82 ха, установена култура - площи с ръж. Недопустимата площ е 4.91 ха, от която 3.28 ха попадат извън специализирания слой и 1.63 ха - останали застъпени площи след административни проверки на ДФЗ-РА.

5) Парцел № 55350-34-1-1- площи с угари, със заявена площ 0.81 ха, измерена ДПП при проверка на място 0.74 ха, установена култура - площи с угари. Недопустимата площ 0.07 ха попада извън специализирания слой, представлява необработена част вътре в парцела.

6) Парцел № 55350-297-1-3- площи с угари, със заявена площ 3.09 ха, измерена ДПП при проверка на място 2,75 ха, установена култура- площи с угари и житни култури. Недопустимата площ 0.34 ха попада извън специализирания слой. На картата се вижда, че измереният полигон представлява необработената част парцела/ БЗС.

7) Парцел № 55350-297-2-3- площи с угари, със заявена площ 15.75 ха., измерена ДПП при проверка на място 15.46 ха, установена култура - площи с угари. Недопустимата площ 0.29 ха попада извън специализирания слой. На картата се вижда, че представлява необработена част от парцела/ БЗС.

8) Парцел № 37753-402-1-5- площи с угари, със заявена площ 0.76 ха, измерена ДПП при проверка на място 0 ха, установена култура - необработени площи с висока тревна растителност. Цялата заявена площ 0.76 ха е недопустима за подпомагане, попада извън специализирания слой.

9) Парцел № 55350-289-1-1- мека пшеница със заявена площ 6.05 ха, измерена ДПП при проверка на място 5.92 ха, установена култура - площи с угари. Недопустимата площ 0.13 ха попада извън специализирания слой.

10) Парцел № 55350-7-1-1- ечемик, със заявена площ 1.59 ха, измерена ДПП при проверка на място 1.55 ха, установена култура - стърнище от житни култури. Недопустимата площ 0.04 ха попада извън специализирания слой. На картата се вижда, че недопустимата за подпомагане площ 0.04 ха представлява необработена част от парцел/ БЗС № 55350-7-1-1- „изключен полигон".

11) Парцел № 55350-301-1-1- мека пшеница, със заявена площ 31.54 ха, измерена ДПП площ при проверка на място 30.32 ха, установена култура- стърнище от житни култури. Недопустимата площ 1.22 ха попада извън специализирания слой и представлява необработена част от парцел/ БЗС № 55350-301-1-1. ДПП на ФБ № 55350-301 е затворен контур за ДПП. Измерена с CPS, съвпада с ДПП на парцел/ БЗС

№ 55350-301-1-1, съгласно протокол от 19.09.2012 год. на ОСЗ Н.. Допусната е грешка от МЗХ при нанасянето на данните от протокола в частта на отразяване на резултатите от специализираната теренна проверка на място на ФБ № 55350-301 в землището на [населено място]. Допуснатата грешка в специализирания слой е включена в окончателния такъв за кампания 2012г., одобрен със заповед на министъра на земеделието и храните № РД 09-148/28.02.2013 г. В резултат, при кръстосаната проверка от ДФЗ-РА е установена грешна допустима площ 1.22 ха, а недопустима 30.32 ха. Вещото лице посочва, че е необходима корекция на специализирания слой „Площи в добро земеделско състояние" в частта на ФБ № 55350-301 в землището на [населено място] и да бъдат нанесени в СИЗП коректно данните от специализираната проверка за кампания 2012 год. След коригиране на описаната грешка, допустимата за подпомагане площ е 30.32 ха, а недопустимата - 1.22 ха. В този случай, установената обща площ би била 147.85 ха, а процентното отношение на недопустимата площ към установената площ ще бъде 6%.

При така установените обстоятелства съдът в настоящия състав приема, че жалбата е основателна. Процесното УП обективира отказ за плащане (частично) по направеното с общото заявление по образец искане. Плащанията се извършват по реда на Глава четвърта от Закона за подпомагане на земеделските производители (ЗПСП). Удовлетворяването на искане за плащане се извършва чрез превод на съответната сума по сметка на заявителя. Ако бъдат констатирани при извършваните проверки обстоятелства, които са пречка за изплащане на субсидията или за прилагане на санкции, субсидия не се изплаща. Във всяка от тези хипотези специалният закон не предвижда обективиране на административния акт в конкретна форма. Когато сумата е отказана, административният акт представлява по естеството си отказ за плащане на субсидия и/ или финансова санкция. Крайният акт в това производство намира външен израз във фактическите действия – превод на сума или непревеждането й, а в писмена форма заявителят се уведомява за предприетите по заявлението му действия на РА с УП от вида на процесното. Поради това, самото УП обективира административния акт, постановяван по съответното заявление.

Със заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. на министъра на земеделието и горите Държавен фонд „Земеделие“ (ДФЗ) е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз (О. на ЕС). Акредитацията е възстановена със заповед № РД-09-863/25.11.2008г. на министъра на земеделието и храните, публикувана в Неофициалния раздел на ДВ бр. 108/19.12.2008 г.

Съгласно императивната норма на чл. 30 и сл. от ЗПЗП, РА осъществява функциите си въз основа на Интегрирана система за администриране и контрол (И.). Видно от регламентацията на ЗПЗП (чл.30, ал.2 и чл.31) и нормите на общностното право, И. е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове УП, с които се признават и изчисляват сумите по заявените от съответното лице схеми и мерки за подпомагане или се намалява или отказва изплащането им поради различни причини, заложени в нормативната уредба. Жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т. 23 от Допълнителната разпоредба (ДР) на ЗПЗП.

ДФЗ е акредитиран за единствена РА за Република Б. за прилагане на Общата селскостопанска политика на Европейския съюз /чл.11а от Закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на

ЗПЗП, е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки, включително интервенция на пазарите на земеделски продукти, по правилата на законодателството на Европейския съюз. Акредитацията, според § 1, т. 15 от ДР на ЗПЗП, е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз", и в случая е осъществена с цитираните по-горе заповеди. За изпълнение на своите функции разплащателната агенция следва да поддържа и използва И., на основание чл. 30 и сл. от ЗПЗП. И. от своя страна е комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответната мярка/ схема или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложени в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/. В случая проверката на фактическите констатации, извършена от вещото лице, откри несъответствия с данните, налични и анализирани от автоматизираната система, с пряко установените на място при специализираната проверка, извършена при изрично регламентирания за това ред. Съществена е грешката в размяната на стойностите за допустима и недопустима площ, посочени в протокола на ОСЗ и съответно – в специализирания слой, с оглед значителната разлика в тези две стойности и отражението й при автоматизираното изчисление на сумата за подпомагане. Въпрос на практическа организация на дейността на РА и териториалните й звена е, информацията, налична в И., въз основа на която се постановяват УП, да съответства на действителното положение в стопанствата, за да се избягват злоупотреби и постановяваните актове да са фактически обосновани; във всички случаи обаче, субсидията се полага за извършваната дейност, а не за начина, по който се отчита в автоматизираната система. Поради това, при несъответствие между данните, записани в системата, и установените действителни факти за стопанствата, следва да се вземат предвид тези действителни факти. Неактуалността и недостоверността, съответно – непълнотата на информацията в И., представлява неизпълнение на задълженията на административния орган по чл.35 и чл.36 АПК. Неизясняването на фактите, от значение за случая и несъбирането на доказателства за тях представлява съществено процесуално нарушение, тъй като постановеният акт се явява без фактически основания. Ето защо, процесното УП следва да бъде отменено, а преписката – изпратена на административния орган за ново произнасяне след отстраняване на съществуващата грешка, описана по-горе.

Предвид изложеното и като провери законосъобразността на акта по реда на чл.168 АПК съдът в настоящия състав намира, че УП е издадено от компетентен орган и в установената писмена форма, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила; поради това, УП не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено и своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на разноските. Установява се общ размер на последните: 1005,60лв. (хиляда и пет лева и шестдесет стотинки), от които

50 лв. държавна такса, 450 лв. платен хонорар за адвокат, 500 лв. възнаграждение за вещо лице и общо 5,60 лв. – банкови такси.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл.173, ал.2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ уведомително писмо изх. № 02-020-2600/6026/31.07.2013г. на изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” – Разплащателна агенция.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие” да заплати на [фирма], с ЕИК[ЕИК], сумата 1005,60лв. (хиляда и пет лева и шестдесет стотинки) – разноски по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: