

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6583

гр. София, 25.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,**  
в закрито заседание на 25.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Искра Гърбелова**

като разгледа дело номер **7324** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление @ @ 2 @ [жк], Бизнес П., чл. 4, ет. 2, представлявано от Р. В. чрез адв. М. С. срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-2600/1493#3/11.07.2022 г., издаден от изпълнителния директор на държавен фонд „Земеделие“, с който на жалбоподателя е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на общо 389 885,48 лв. В жалбата е обективизирано искане за спиране на основание чл.166, ал.4 във вр. с ал.2 АПК на допуснатото по силата на чл. 27, ал. 8 от Закона за подпомагане на земеделските производители предварително изпълнение на оспорения акт. Сочи се, че предварителното изпълнение ще нанесе на жалбоподателя значителна и трудно поправима вреда. Прилага се отчет за промените в собствения капитал, според който дружеството реализира загуба в размер на 1318 хил. лева за 2020 и 329 хил лева за 2021г. В жалбата се сочи, че дружеството има средномесечни задължения за плащане на работни заплати в размер на 290 хил лева, както и здравни и социални осигуровки в размер на 140 хил. лева. Изложени са твърдения, че производителите на суровини в региона все повече изискват авансово плащане на поръчките, тъй като търсенето превишава наличното количество, а доставчиците увеличават значително прага на минималното количество суровини, което може да бъде поръчано и съответно закупено. Искането за спиране на предварителното изпълнение на издадения АУПДВ е обосновано с твърдението, че налагането на заповед върху средства на дружеството в размер на установените задължения ще лиши около 200 служители от работна заплата, ще доведе до невъзможност за заплащане на дължимите осигурителни вноски, както и до невъзможност за заплащане на задълженията към доставчици, което от своя страна ще има за последица блокиране дейността на дружеството. Сочи

се, че на фона на растящата инфлация, безработица, двугодишна пандемия и наличие на война в У., предварителното изпълнение на акта би довело дружеството на практика до фалит.

От ответника е изразено становище за неоснователност на отправеното искане за спиране на предварителното изпълнение на издадения акт.

За да се произнесе по искането за спиране на предварителното изпълнение, съдът взе предвид следното:

Искането за спиране предварителното изпълнение на оспорения АУПДВ е допустимо, същото е подадено от адресата на акта, като е направено и оспорване по същество на АУПДВ.

АУПДВ е издаден на основание чл.165 и чл.166 ДОПК и чл.20а, ал.2 и ал. 6 във вр. с чл. 27, 3 и ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители. Съгласно специалната разпоредба на чл. 27, ал. 8 от ЗПЗП, обжалването на издадените от изпълнителния директор на Държавен фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Според тази разпоредба жалбата против АУПДВ няма суспензивен ефект и АУПДВ се явява годно изпълнително основание.

Допуснатото предварително изпълнение по силата на закона може да бъде спряно по реда на чл. 166, ал. 4 АПК – по искане на оспорващия и при условията на чл. 166, ал. 2 АПК, когато не е предвидена изрична забрана за съдебен контрол, каквато в случая разпоредбата на чл. 27 ЗПЗП не съдържа.

Предпоставките за спиране на предварително изпълнение на един административен акт от съда са визирани в нормата на чл.166 от АПК, като по силата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал.2, а именно: при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Когато по силата на изрична законова разпоредба се предвижда предварително, незабавно изпълнение на определена категория административни актове, се презумира наличието на една, повече или на всички предпоставки по чл. 166, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да посочи и установи пред съда обстоятелствата по чл.166, ал.2 от АПК, при които спирането на изпълнението на заповедта е основателно – такива, които по значимост се противопоставят на онзи обществен интерес, заради който законодателят е допуснал предварителното изпълнение на административния акт по силата на закона. Следователно, за да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се извърши преценка дали са значителни като основание за спиране изпълнението на акта.

В случая оспорващият твърди, че е юридическо лице, чиято стопанска дейност ще бъде силно затруднена от предварителното изпълнение на АУПДВ.

Съдът приема, че от жалбоподателя не са представените доказателства, удостоверяващи затрудненото финансовото състояние на дружеството. Липсват приложени доказателства /годишни финансови отчети на дружеството, съответни счетоводни регистри и др. счетоводни документи/, удостоверяващи вероятността за настъпване на твърдените в жалбата вреди от изпълнението, за да се извърши преценка дали са значителни като основание за спиране изпълнението на акта.

Приложеният отчет за промени в собствения капитал от една страна не е ясно от кого и в какво качество е изготвен, а от друга страна не дава необходимата информация, за да се направи обоснован извод за затруднено финансово състояние на жалбоподателя. Следователно, изложените в жалбата аргументи и твърдения не са подкрепени със съответните доказателства, обосноваващи вероятното настъпване на конкретни вреди, които по своя размер или характер могат да бъдат определени като значителни или трудно поправими.

По тези съображения съдът приема, че не са налице предпоставките по чл.166, ал.2 от АПК и искането за спиране на предварителното изпълнение на акта, следва да бъде отхвърлено като неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 17 състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма] за спиране предварителното изпълнение на АУПДВ № 01-2600/1493#3/11.07.2022 г., издаден от изпълнителния директор на ДФЗ, с което на жалбоподателя е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 389 885,48 лв.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: