

# РЕШЕНИЕ

№ 2456

гр. София, 07.05.2012 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 09.04.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **11016** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 38, ал. 6 от Закона за защита на личните данни /ЗЗЛД/.

Образувано е по жалба на Е. И. К. от [населено място], чрез адв. А. Г., срещу Решение № 3272/2011 от 14.11.2011 г. на Комисията за защита на личните данни. В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, като постановен при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Твърди се, че административният орган е постановил акта при непълнота на доказателствата и без да са изяснени от фактическа страна съществените за производството обстоятелства, след като е следвало, в съответствие с чл. 7 и чл. 9 от АПК, служебно да установи всички действителни факти от значение за случая, имайки предвид данните за явно нарушение на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД. Възразява се също така, че в правомощията на решаващия орган е било да изиска от Т. Д. – бивш директор на Изпълнителната агенция по трансплантация, по реда на чл. 44 от АПК сведения как и от кое лице или административен орган е получила процесния акт за установяване на административно нарушение /АУАН/, съдържащ лични данни на Е. К.. Жалбоподателката счита, че в процесния случай е безспорно, че личните ѝ данни са обработени в нарушение на ЗЗЛД и без да е изразено съгласие от нея за това, както и че Т. Д. не е „администратор на лични данни” или „обработващ данни” по смисъла на чл.

З, ал. 1 и ал. 3 и § 1, т. 3 от ДР на ЗЗЛД и естеството ѝ на работа не изисква достъп до тях. Претендира се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени Решение № 3272/2011 от 14.11.2011г. на Комисията за защита на личните данни, както и присъди направените по делото разноски.

Ответникът – КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ /КЗЛД/ – редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна – ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ТРАНСПЛАНТАЦИЯ /ИАТ/ – редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Заинтересованата страна – [фирма] – редовно призована, в съдебно заседание не изпраща представител. В писмен отговор по делото, чрез процесуалния си представител, изразява становище за законосъобразност и обоснованост на оспореното решение и моли същото да бъде оставено в сила.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Производството пред КЗЛД е образувано по жалба рег. № 3272/25.07.2011 г. на Е. И. К. за това, че без нейно знание и съгласие личните ѝ данни, съдържащи се в съставен при извършена инспекция от ИАТ АУАН № 1/02.05.2011 г., са обработени и разпространени чрез репортажи на [фирма]. Към жалбата е приложен и АУАН № 1/02.05.2011 г., в който, на трета страница, са вписани трите имена и ЕГН на Е. И. К., в качеството ѝ на управител на Медицински център [фирма].

Така подадената жалба е изпратена на [фирма] и ИАТ, на основание чл. 36, ал. 1 от АПК и чл. 38, ал. 2 от Правилника за дейността на КЗЛД, за становище по изложените в нея факти, както и за пояснение кои лица и по какъв повод са предоставили достъп до АУАН. В определения от административния орган срок с писмо рег. № 3272/24.08.2011 г. [фирма] е изразила становище за неоснователност на жалбата, тъй като в излъчените репортажи на репортера М. Б. не са разкрити данни на жалбоподателката, нито на трети лица, които по смисъла на ЗЗЛД представляват лични данни и чието разкриване на широката публика би могло да бъде тълкувано като нарушение на закона. С писмо рег. № 3272/11/25.08.2011 г. ИАТ е уведомила КЗЛД, че достъп до АУАН са имали - отговорното лице на КИРМ; управителят на КИРМ; четирима експерти, изготвили и подписали акта и действащия към момента на съставянето му изпълнителен директор на агенцията, като първият екземпляр на акта остава в ръководството на КИРМ, вторият се съхранява в ИАТ, третият е изпратен на министъра на здравеопазването и копие е изпратено на зам. министъра на здравеопазването, както и че експерти от ИАТ не са предоставяли достъп до акта на журналисти.

На 09.09.2011 г. от експерт в дирекция „Правни производство и надзор“ е изготвено становище по жалбата на Е. И. К. срещу [фирма], с което същата е приета за недопустима и е предложено на административния орган да прекрати производството. На свое заседание, проведено на 21.09.2011 г., КЗЛД е взела решение за допустимост на жалбата и разглеждането ѝ по същество в открито съдебно заседание /препис-извлечение от протокол № 39/. С писма изх. № 3272/II/28.09.2011 г. Е. К., [фирма] и ИАТ са уведомени, че жалбата ще бъде разгледана по същество на открито заседание на КЗЛД на 19.10.2011 г. от 13.00 часа, като изпълнителният директор на

ИАТ е конституиран като ответна страна по жалбата в качеството си на „администратор на лични данни“.

Жалбата е разгледана на проведеното на 19.10.2011 г. заседание на КЗЛД, на което е прието решение за обявяване на жалбата за неоснователна. С решение № 3272/2011 от 14.11.2011 г. КЗЛД оставила без уважение жалба с рег. № 3272/25.07.2011 г. на Е. И. К. срещу [фирма] и ИАТ, като е приела, че същата е неоснователна и не е налице допуснатото нарушение на ЗЗЛД.

Като част от административната преписка по делото са приложени и записи на репортажите, изготвени от репортера М. Б., излъчени съответно на 16.06.2011 г. в централната емисия „Новини“, програма БТВ, и 17.06.2011 г. в предаването „Тази сутрин“, програма БТВ.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от надлежна страна в срока по чл. 38, ал. 6 от ЗЗЛД. Видно от приложената по делото обратна разписка жалбоподателката е била уведомена на 17.11.2011 г. за оспорения административен акт, като жалбата срещу него, съгласно приложен по делото пощенски плик и поставено пощенско клеймо върху него, е подадена по пощата на 01.12.2011 г.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспореното в настоящото производство решение е издадено от компетентен административен орган – КЗЛД в съответствие с предоставените ѝ правомощия по чл. 38, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗЛД във връзка с чл. 10, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД. При постановяване на административния акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и наведените в този смисъл доводи на жалбоподателката се явяват неоснователни. Решението е постановено след като е дадена възможност на страните да изразят становище и представят писмени доказателства – чл. 36 от АПК, както и след разглеждане на жалбата по същество в открито съдебно заседание съгласно чл. 9, ал. 4 от ЗЗЛД и чл. 39, ал. 1 от Правилника за дейността на КЗЛД и нейната администрация и е прието единодушно от членовете на административния орган /чл. 9, ал. 3 от ЗЗЛД/. Правилно също така административният орган е конституирала страните в развилото се пред него производство. Административният акт е постановен и в предписаната от закона форма – решение, в което са посочени мотивите – фактически и правни основания, поради които жалбата на Е. К. се приема за неоснователна и се оставя без уважение.

Настоящата съдебна инстанция намира също така, че процесното решение е постановено и в съответствие с приложимите материално-правни разпоредби и наведените в този смисъл доводи на жалбоподателката за незаконосъобразност на решението се явяват неоснователни. Безспорно се установява от приетите по делото доказателства, че личните данни на жалбоподателката са били обработени от ИАТ, конституирана като ответна страна в производството пред КЗЛД, при съставянето на АУАН на Медицински център [фирма], [населено място], с управител Е. К.. Обработването на лични данни от ИАТ, в качеството му на „администратор на лични данни“ по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЗЛД, е било извършено на основание чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД, съгласно който обработването на лични данни е допустимо когато е необходимо за изпълнение на нормативно установено задължение на „администратора на лични данни“ – в конкретния случай констатиране на административно нарушение. Безспорно се установява по делото също така, че в качеството си на администратор на лични данни ИАТ не е допуснала по отношение на личните данни на жалбоподателката

нарушение на разпоредбата на чл. 23, ал. 1 от ЗЗЛД. Съгласно цитираната разпоредба администраторът на лични данни предприема необходимите технически и организационни мерки, за да защити данните от случайно или незаконно унищожаване, или от случайна загуба, от неправомерен достъп, изменение или разпространение, както и от други незаконни форми на обработване. Видно от приложените по делото записи на излъчените два репортажа по бТВ във връзка с дейността на Медицински център [фирма], [населено място], представеното в тях копие на АУАН № 1/02.05.2011 г. не е бил предоставен от ИАТ. Актът е предоставен от вече бившата - към момента на изготвяне и излъчване на репортажите, изпълнителна директорка на ИАТ – Т. Д., като по време на репортажите той се намира в ръцете на последната. Обстоятелството, че същата е била към момента на съставянето на акта изпълнителен директор на ИАТ и е имала в това си качество достъп до него не може да обоснове извода, че от страна на администратора на лични данни не са били предприети всички технически и организационни мерки за защита на личните данни от неправомерен достъп до тях. Такова нарушение би могло да се приеме, че е налице, ако АУАН беше предоставен на медията от действащ служител на ИАТ или със знанието на изпълнителния директор на ИАТ, нещо, което в процесния случай не е налице. Доколко обаче лицето, разполагащо с АУАН и предоставило същия на бТВ, е имало качеството на изпълнителен директор на ИАТ към момента на съставяне на акта и като такъв е имало правомерен достъп до него, то факта, че това лице в един по-късен етап е разполагал с копие на този акт не може да обоснове извода за извършено нарушение на администратора на лични данни, изразяващо се в непредприемане на мерки за защита на личните данни от неправомерен достъп. В тази връзка неоснователно се явява и възражението на жалбоподателката, че административният орган по реда на чл. 44 от АПК е следвало да изиска от Т. Д. сведения за това от кога тя е получила копие на АУАН, след като това обстоятелство се изясняването само по себе си от факта, че лицето Т. Д. към момента на съставяне на АУАН е била изпълнителен директор на ИАТ и като такава е имало правомерен достъп до акта и не е било пречка да се снабди още тогава с копие от него. Следва да се има предвид също така, че Т. Д. към момента на изготвяне на репортажите не е имала качеството нито на „администратор на лични данни”, нито на „обработващ данните” по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗЗЛД.

Правилно също така административният орган е приел, че от страна на [фирма] при изготвянето и излъчването на репортажите от 16.06.2011 г. и 17.06.2011 г. не са били извършени действия по обработване на личните данни на жалбоподателката. Легалната дефиниция на понятието „обработване на личните данни” се съдържа в § 1, т. 1 от ДР на ЗЗЛД. Съгласно тази дефиниция „обработване на лични данни” е всяко действие или съвкупност от действия, които могат да се извършват по отношение на личните данни с автоматични или други средства, като събиране, записване, организиране, съхраняване, адаптиране или изменение, възстановяване, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване, предоставяне, актуализиране или комбиниране, блокиране, заличаване или унищожаване. Следователно, определящо в конкретния случай за извършването от страна на [фирма] на обработване на личните данни на Е. К., е доколко нейните лични данни – трите имена и ЕГН, съдържащи се в АУАН № 1/02.05.2011 г., са били разкрити чрез двете предавания на бТВ. От приложените по делото записи на излъчените по бТВ репортажи се установява, че АУАН № 1/02.05.2011 г. се държи от Т. Д., както и че същият е сниман като са застъпени един с друг неговите три листа по начин, който не позволява да се видят нито имената на

жалбоподателката, нито нейното ЕГН. При така установеното е безспорно, че чрез репортажите по БТВ и извършеното журналистическо разследване, не са заснети и излъчени или по друг начин обработени личните данни на жалбоподателката, която по никакъв начин не е била индивидуализирана пряко или косвено от зрителите на БТВ чрез представянето на АУАН.

Предвид гореизложеното настоящата съдебна инстанция намира, че така подадената жалба е неоснователна и недоказана и като такава следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, 24-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Е. И. К. от [населено място], чрез адв. А. Г., срещу Решение № 3272/2011 от 14.11.2011 г. на Комисията за защита на личните данни, като неоснователна.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: