

РЕШЕНИЕ

№ 1722

гр. София, 12.03.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 19.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8129** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Делото е образувано по жалбата на [фирма],[ЕИК], представлявано от управителя Б. Б. М. против отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 г., обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. изх. № 02-250-2600/4334 от 21.07.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция. Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради нарушения на административнопроизводствените правила и на материалния закон. Излагат се съображения за постановяване на административния акт, без да са изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая и без да е извършена проверка на данните, вписани в подадените декларации за отстраняване на застъпванията. Твърди се, че неправилно е определена площта, недопустима за подпомагане. Обосновават се доводи за липса на фактически и правни основания за издаване на оспорения административен акт. Претендира се отмяна на оспорения административен акт и присъждане на направените по делото разноски. Подробни съображения са изложени в депозираните по делото писмени бележки.

Ответникът - Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция, чрез процесуалния си представител изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира присъждане на направените по делото

разноски.

Настоящият съдебен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006 г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на Разплащателната агенция, със заповед № РД-09-835/20.12.2007 г. и заповед № РД-09-863/25.11.2008 г. на министъра на земеделието, Държавен фонд „Земеделие” е акредитиран за единствена Разплащателна агенция за Република България за прилагане на Общата селскостопанска политика на ЕС. По силата на чл. 26, ал. 2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/, Разплащателната агенция извършва всички плащания на територията на страната от Европейския фонд за гарантиране на земеделието, от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони и от Европейския фонд за рибарство. Съобразно правомощията си установени в чл. 11а от ЗПЗП, Разплащателната агенция приема, проверява и взема решение по заявки за плащане по схеми и мерки за подпомагане на Общата селскостопанска политика и Общата политика по рибарство.

Разпоредбата на чл. 10, ал. 1, т. 7 от У. правилник на Държавен фонд „Земеделие” установява правомощие по отношение на Изпълнителния директор да взема решения за одобряване или отхвърляне на проекти по схемите и мерките на Общата селскостопанска политика, прилагани от Разплащателната агенция.

С оглед на това, оспореният в настоящото съдебно производство отказ на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” е издаден от компетентен административен орган в рамките на делегираните му правомощия.

При издаване на административния акт не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Схемите за подпомагане на земеделските производители регламентирани в ЗПЗП са: Схеми за единно плащане на площ /СЕПП/, при които плащането се финансира от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и Схеми за национално доплащане /СНД/, които се одобряват от Министерския съвет и се финансират от държавния бюджет.

Съгласно чл. 32, ал. 2 от ЗПЗП кандидатите за подпомагане получават от Общинските служби по земеделие по местонахождението на земите формуляри на заявления за подпомагане, попълнени с наличните данни за тях. Когато подпомагането е свързано със земеделска земя, кандидатите получават като част от заявлението и графичен материал за местонахождението на ползваните от тях площи. Условието и реда за подаване на заявленията са детайлно регламентирани в Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане на директни плащания.

Съгласно чл. 2, ал. 2 от Наредба № 5/27.02.2009 г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за подпомагане за директни плащания, земеделските производители кандидатстват за подпомагане с подаване на общо заявление за подпомагане.

В настоящия случай, жалбоподателят е подал Общо заявление за плащания на площ

2010 г. с Уникален идентификационен номер /У./ 25/020611/67928, с което е заявил и декларирал за подпомагане по СЕПП - 66 БЗС с обща площ от 837.81 ха., по СНДП-66 БЗС с обща площ от 837.81 ха., по Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР1/ - 11 БЗС с обща площ от 134.22 ха. и по Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони /НР2/- / - 14 БЗС с обща площ от 150.51 ха

Площите са означени на приложените към заявлението ортофотокарти, подписани от кандидата.

Подаденото заявление за подпомагане, съгласно чл. 43, ал. 2 от ЗПЗП, подлежи на административна проверка посредством Интегрираната система за администриране и контрол /И./, чрез съпоставяне на вписаните в заявлението данни с данните от системата за регистрация на кандидатите, заявленията за подпомагане и системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/. Обхватът на тази административна проверка включва: проверка за допустимост на кандидата, проверка за допустимост на земеделските площи, кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри и кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, декларирани от повече от един земеделски производител /в този смисъл чл. 24, ал. 3 от Наредба № 105/22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на И./.

В хода на извършената административна проверка на подаденото от жалбоподателя заявление за подпомагане са установени площи, заявени от повече от един земеделски производител. За изясняване на принадлежността на правото на ползване на тези застъпени площи, на жалбоподателя е предоставена възможност да попълни нарочна декларация, в която да потвърди/откаже застъпването и да представи доказателства, установяващи правото му на ползване върху посочените парцели. Видно от приложената по делото декларация от 24.11.2011 г., подадена от управителя на търговското дружество, застъпването е потвърдено за част от заявените за подпомагане парцели. Като основание за тяхното ползване са приложени договори за наем. Част от установените застъпвания за отказани от управителя на търговското дружество. Видно от заключението от приетата по делото съдебно-техническа експертиза констатираните застъпвания са с много лица и за много БЗС-та, като към момента на издаване на уведомителното писмо неразрешени са останали 127 застъпвания, а разрешените са 52. Установените застъпвания са подробно описани в обстоятелствената част на заключението от съдебно-техническата експертиза и приложената към него таблица на застъпванията, които като неоспорени от страните, настоящият съдебен състав изцяло кредитира.

При наличието на конкуриращи се права за ползване на заявените за подпомагане площи, административният орган не разполага с правомощие да преценява тяхната законосъобразност и дава превес на едно от тях. В случай, че повече от един от засегнатите земеделски стопани представят документи относно правното основание за ползване на застъпените площи, от които не може да се направи еднозначно изясняване на основаниято за това право, Държавен фонд „Земеделие” следва да приложи разпоредбата на чл. 43, ал. 3, т. 5 от ЗПЗП по СЕПП, респ. чл. 12, т. 4 от Наредба № 11/ 2008 г. за НР 1 и да откаже или намали изплащането на финансова помощ.

В съответствие с чл. 37, ал. 3 от ЗПЗП, всяка година Разплащателната агенция проверява на място най-малко пет на сто от подадените заявления за подпомагане въз

основа на анализ на риска.

По заявлението на жалбоподателя, съобразно заповед № 198248/11.08.2011 г. е извършена проверка на място от териториалното структурно звено на ДФ "Земеделие" - Регионалния технически инспекторат-Велико Т.. Проверката е извършена в периода от 03.09.2011 г. до 19.09.2011 г. Резултатите от проверката са обективирани в приетия като доказателство по делото Контролен лист за проверка на място. Контролният лист е подписан от представител на жалбоподателя без възражения. На жалбоподателя е изпратено уведомително писмо с изх. № 01-042-2600/2675 от 31.10.2011 г. от РТИ-Велико Т. в за резултатите от извършената проверка на място, като към писмото е приложен контролният лист от проверката. В писмото изрично е посочено, че в 14-дневен срок кандидата може да направи забележки и възражения по констатациите от проверката. По делото липсват данни жалбоподателя да се е възползвал от така предоставената му възможност.

Видно от Контролния лист от проверката на място, при два от заявените за подпомагане парцела /БЗС 58476-137-1-2 и БЗС 83332-3-1-1/ са установени площи, недопустими за подпомагане. Общата недопустима за подпомагане площ на двата парцела в резултат на извършената проверка на място е изчислена в размер на 0.34 ха. Изводите на административния орган за недопустимост на тази площ изцяло се потвърждават от приетото по дело заключение от съдебно-техническа експертиза, което като неоспорено от страните и съответно на приетите по делото писмени доказателства следва изцяло да бъде кредитирано.

Предвид изложеното неоснователни са доводите, изложени в жалбата за допуснати нарушения в процедурата по проверка на подаденото заявление за подпомагане. Липсва законово задължение за административния орган да уведоми кандидата за разпоредена проверка на място, поради което и неуведомяването на жалбоподателя за датата на проверката не съставлява нарушение на процесуалните правила. Този извод се потвърждава и от приетите по делото доказателства, от които се установява, че правото на защита на кандидата за подпомагане е гарантирано посредством уведомяването му за датата на извършване на проверката на място и предоставянето му на възможност да направи писмен отговор и възражение по констатациите от проверката. Упражняването на това право зависи изключително от волята на кандидата, поради което и неговото неупражняване не може да бъде квалифицирано като нарушение на процесуалните правила.

В резултата на извършените проверки на подаденото заявление за подпомагане от [фирма] административният орган е приел за недопустима площта от 57.99 ха. по СЕПП и СНДП, площта от 5.95 ха. по НР 1 и 15.27 ха. по НР2. Съобразно нормата на чл. 58 от Регламент 1122/2009 г., административният орган е определил процента наддекларирана площ в размер на 7.44 % по СЕПП и СНДП, 4.64 % по НР 1 и 11.29 % по НР2. .

Въз основа на тази констатация административният орган е приел за санкционирана по СЕПП и СНДП площта от 115.98 ха., по НР 1 - площта от 11.9 ха. и по НР 2 площта от 30.54ха., представляваща удвоения размер на недопустимата площ, . Тези изводи са изцяло потвърдени от приетото по делото заключение от съдебно - техническа експертиза.

По силата на чл. 58 от Регламент 1122/2009 г. при процентно съотношение на недопустимата площ към установената като допустима площ от 3% до 20 % размерът на санкционираната площ е равен на удвоения размер на недопустимата площ. С оглед

установеното от фактическа страна, че процентът наддекларирана площ по СЕПП и СНДП е 7.44 %, по НР 1 - 4.64 % и НР 2- 11.29 %, настоящият съдебен състав намира, че административния орган правилно е приложил материалния закон, в частност нормата на чл. 43, ал. 3, т. 4 от ЗПЗП във връзка чл. 58 от Регламент 1122/2009 г., като е определил размер на санкционираната площ равен на удвоения размер на недопустимата площ.

При извършената служебна проверка по чл. 168, ал. 1 от АПК и с оглед изложените в жалбата доводи за немотивираност на административния акт, настоящият съдебен състав намира, че в Уведомителното писмо изрично са посочени правните и фактически основания за постановения отказ, като същият е издаден след изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за преценката на основанията за допустимост на подпомагането. Неоснователни са и доводите за немотивираност на административния акт, с оглед установената практика в административното производство мотивите към административния акт да бъдат излагани в съпътстващите документи, съставени в това производство и предхождащи издаването на административния акт. В този смисъл е и Тълкувателно решение на ОСГК на ВС № 16/1975 г. Такъв документ в случая се явява таблицата, която е неразделна част от Уведомителното писмо и легендата към нея, както и Контролните листове от извършените проверки на място.

С оглед на изложеното, настоящият състав счита, че административния орган, в хода на валидно проведено административно производство, правилно е приложил материалния закон спрямо установените в административното производство факти, поради което и отказът за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 г., обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания изх. № 02-250-2600/4334 от 21.07.2012 на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция следва да бъде оставен в сила.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК жалбоподателя следва да бъде осъден да заплати на ответника направените по делото разноски, изразяващи се в заплатен депозит за възнаграждение на вещото лице и юрисконсултско възнаграждение в размер определен съобразно наредбата по чл. 36, ал. 2 от Закона за адвокатурата.

Предвид изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 33-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма],[ЕИК], представлявано от управителя Б. Б. М. против отказ за финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за кампания 2011 г., обективиран в Уведомително писмо за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2011 г. изх. № 02-250-2600/4334 от 21.07.2012 г. на Изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие” - Разплащателна агенция.

ОСЪЖДА БИМ АГРО”Е.,[ЕИК], представлявано от управителя Б. Б. М. да заплати на Държавен фонд „Земеделие” разноски по делото в размер на 610 /шестстотин и десет/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд,

Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: