

РЕШЕНИЕ

№ 2554

гр. София, 17.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 07.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **6108** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.268, ал.1 ДОПК.

Образуване е по жалба/оспорване на М. М. С., ЕГН [ЕГН] срещу Решение № ПИ-207 от 07.06.2023 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение негова жалба вх.№ 59-00-312#5/25.05.2023г. по описа на ТД на НАП С., срещу Разпореждане за присъединяване с изх. №С230022-105-0181471/22.05.2023 г., издадено от З. З., публичен изпълнител при ТД на НАП С..

Жалбоподателят настоява оспорваното Решение да бъде отменено, като незаконосъобразно, както и Изпълнително дело №[ЕИК]/16г. по описа на ТД на НАП С. да бъде прекратено.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът – Директорът на ТД на НАП С., редовно призован, чрез процесуалния си представител юриконсулт Й. оспорва жалбата, като неоснователна и недоказана. Претендира юриконсултско възнаграждение.

Съдът, след съвкупна преценка на доказателствата по делото, прие за установено следното от фактическа страна:

Срещу М. М. С. е образувано Изпълнително дело №160148065/2016 г. по описа на ТД

на НАП С.. На основание чл. 221 от ДОПК е издадено Съобщение за доброволно изпълнение (СДИ) с изх. № С160022-048- 0094050/09.12,2016 г., за което по преписката няма данни за връчване.

С процесното Разпореждане за присъединяване с изх. №С230022-105-0181471/22.05.2023 г./л.19/, в изпълнителното производство е присъединено вземане спрямо жалбоподателя за наложена глоба в размер на 1 200 лв. с Постановление от 10.03.2023 г./л.20/, издадено на основание чл. 93, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 91, ал. 2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), от държавен съдебен изпълнител (ДСИ) при Районен съд - Стара Загора, по и. д. №283/2022 г., влязло в сила на 12.04.2023г.

Предмет на оспорване в административното производство в резултат на което е издадено и обжалваното решение е Разпореждане за присъединяване с изх. №С230022-105-0181471/22.05.2023 г., връчено на жалбоподателя по електронен път на 24.05.2023 г.

В хода на административното производство по издаване на Решение № ПИ-207 от 07.06.2023 г. на Директора на ТД на НАП С., решаващият орган е приел, че Разпореждането за присъединяване с изх. №С230022-105-0181471/22.05.2023 г. е издадено от компетентен орган - публичен изпълнител в компетентната териториалната дирекция на НАП, съгласно чл. 8, ал. 1, т. 1 от ДОПК и съгласно правомощията на този орган, определени в чл. 167 от ДОПК, в предвидената в чл. 226, ал. 1 от ДОПК писмена форма. Спазена е материалната компетентност на органа, издал акта, както и реквизитите, касаещи неговото съдържание. С решението е прието, че видно от данните по преписката, Постановление от 10.03.2023 г. на ДСИ е влязло в сила на 12.04.2023 г., публичното задължение по което не е платено в срок. От данните по преписката е установено, че представеният от жалбоподателя платежен документ от 27.02.2023 г. за направено плащане в размер на 1 200 лв. с получател Районен съд - Стара Загора и основание за плащане — ИД №20225530400283/2022 г., няма отношение към публичното вземане по този нов титул - Постановление от 10.03.2023 г. на ДСИ, предаден за събиране към НАП от ДСИ И. Е. с писмо с вх. №78-67- 1/17.05.2023 г. по описа на ТД на НАП С. и присъединен към изп. дело -№160148065/2016 г. с Разпореждането за присъединяване с изх. №С230022-105-0181471/22.05.2023 г.

Решаващият орган е приел, че Разпореждането за присъединяване с изх. №С230022-105- 0181471/22.05.2023 г. е законосъобразно, издадено е от компетентен орган, спазени са административнопроизводствените правила при издаването му и е съобразен с материалноправните разпоредби.

С процесното решение е прието, че наличието на предявен изпълнителен титул обвързва публичния изпълнител със задължението да предприеме действия по неговото изпълнение, т.е. да го присъедини към делото и да предприеме действия по принудително събиране. Отделно, но не независимо от изложеното, съгласно чл. 266, ал. 3 от ДОПК, не подлежи на обжалване определеният размер на публичното задължение.

В хода на съдебното производство е прието като доказателство Изпълнително дело №160148065/2016 г. по описа на ТД на НАП С.. Приложени са относими съдебни актове – Решение № 5810/05.10.2023г. по адм.дело № 5308/2023г. на АССГ, Решение № 5025/24.07.2023г. по адм.дело № 10151/2022г. на АССГ, Определение № 544/24.01.2022г. по адм.дело № 589/2022г. на ВАС, Първо отделение, Определение № 7901/21.10.2021г. по адм.дело № 10154/2021г. на на АССГ.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Решение № ПИ-207/07.06.2023г. на Директора на ТД на НАП – [населено място] е връчено по електронен път на жалбоподателя на 10.06.2023 г. видно от приложеното удостоверение за извършено връчване /лист 11 от делото/. С оглед на горното, жалбата е подадена в предвидения в чл. 268, ал. 1 от ДОПК 7 – дневен преклузивен срок, изхожда от надлежна страна – адресат на обжалвания административен акт, при наличието на правен интерес и се явява ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Относно валидността на акта:

При извършване на служебна проверка на акта съдът констатира, че същият е издаден от компетентен орган в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правни основания за издаването му, не са допуснати нарушения на процесуалните правила при издаването на същия, поради което обжалваното решение не страда от пороци водещи до неговата нищожност.

Относно процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Присъединяването като способ е регламентирано в чл.217 от ДОПК. Според тази законова норма, в производствата по този дял могат да се присъединяват публични вискатели, както и кредитори, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог, или особен залог, както и тези, които са упражнили правото си на задържане, като присъединяването се допуска с разпореждане на публичния изпълнител до изготвянето на разпределението на събраните суми. Публичните вискатели се присъединяват с писмено заявление до публичния изпълнител, към което прилагат изпълнителното основание, а присъединеният се вискател има същите права в изпълнителното производство, каквито има първоначалния вискател. Разпоредбата на чл.217, ал.1 ДОПК съдържа правното основание, даващо право на публичния вискател да се иска присъединяване към вече образувано изпълнително дело срещу същия длъжник, като единствено релевантно обстоятелство, което трябва да бъде изследвано от публичния изпълнител при разглеждане на искането за присъединяване, е дали е налице годин изпълнителен титул, приложен към заявлението. Видно и безспорно е, че при събиране на публични вземания публичния изпълнител може да присъедини нов вискател в образувано вече изпълнително производство, ако са налице следните предпоставки: новият вискател да е публичен, т.е. да се касае за публично вземане, да бъде кредитор, чието вземане е обезпечено с ипотека, залог, особен залог или кредитор упражнил право на задържане и да не е изготвено разпределение на събраните суми. При наличие на тези предпоставки преценката,

дали да присъедини нов вискател в изпълнителното дело или не, законодателят е предоставил на публичния изпълнител. Следователно релевантните обстоятелства, които публичния изпълнител следва да съобрази при разглеждане на искането за присъединяване, са наличието на висящо изпълнително производство, наличието на установено публично вземане и фазата, в която се намира изпълнителното производство.

В настоящия случай е налице образувано изпълнително дело [ЕИК]/2016 г. по описа на ТД на НАП С. срещу М. М. С.. Налице е и годен изпълнителен титул:

Разпореждане за присъединяване с изх. №0230022-105-0181471/22.05.2023 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С. към изпълнителното дело са присъединени публични вземания установени по размер с влязло в сила Постановление от 10.03.2023 г., издадено от ДСИ при Районен съд - Стара Загора, по изп. дело №283/2022 г., с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 1 200 лв., по реда на Глава девета от ГПК, на основание чл. 93, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 91, ал. 2 от ГПК.

С това е налице годено изпълнително основание, поради което са налице материалноправните предпоставки на чл. 217, ал. 2 ДОПК за присъединяване на това вземане към вече образуваното изпълнително производство, както правилно е приел ответникът.

Възраженията, че така присъединените вземания вече са били погасени поради изпълнение, е несъстоятелно видно и от самите разяснения в жалбата на г-н С., който заявява, че не дължи никаква глоба към ДСИ И. Е., тъй като нито му е връчвана подобна глоба, нито е правен опит тя да му бъдат връчена. Отделно нямало причина и за налагането на подобна глоба. По Изпълнителното дело (№ 283/22 г. по описа на РС-Стара Загора) пред ДСИ Е. бил платил цялата дължима сума още на 27.02.23 г., така че делото било приключило и нямало никаква причина да ми бъде налагана глоба на 10.03.23 г. след като всичко е платено.

Безспорно обаче по делото е установено, че Постановление от 10.03.2023 г., издадено от ДСИ при Районен съд - Стара Загора, по изп. дело №283/2022 г., с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 1 200 лв., по реда на Глава девета от ГПК, на основание чл. 93, ал. 1, т. 2 във връзка с чл. 91, ал. 2 от ГПК е влязло в сила. Горния факт не е опроверган от доказателства по делото.

Съобразно разпоредбата на чл. 221, ал. 3 ДОПК, според която, когато са налице няколко отделни изпълнителни основания за различни публични задължения, се образува едно изпълнително дело, като се осигурява отчетност за погасяване на всяко от задълженията.

В резултат настоящия съдебен състав приема Решение № ПИ-207 от 07.06.2023 г., за правилен и законосъобразен административен акт. Дължимо е отхвърляне на

оспорването срещу него.

Предвид изхода на делото и своевременно направеното искане от страна на ответника за разноси по делото, следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение по повод осъщественото процесуално представителство с представената от упълномощения юрисконсулт Производството по чл. 268 ДОПК е особено производство, различно от производството по обжалване на ревизионните актове, поради което специалната разпоредба на чл. 161 ДОПК е неприложима - в този смисъл е Определение № 3544/2018 г. по адм. д. № 3319/2018 г. по описа на ВАС. С оглед последното, на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ на ответната страна се дължат разноси в размер на 100 лв. /сто лева/ предвид на това, че делото не съставлява фактическа и правна сложност.

Така мотивиран и на основание чл. 161, ал. 1, изречение трето, във връзка с чл. 144, ал.1 във връзка с чл. 268 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, съдът,

Така мотивиран, Административен съд София-град, III – то отделение, 60 –ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. М. С., ЕГН [ЕГН] срещу Решение № ПИ-207 от 07.06.2023 г. на Директора на ТД на НАП С., с което е оставена без уважение негова жалба с вх. №59-00-312#5/25.05.2023 г. по описа на ТД на НАП С., срещу Разпореждане за присъединяване с изх. №С230022-105- 0181471/22.05.2023 г., издадено от З. З.–публичен изпълнител при ТД на НАП С..

ОСЪЖДА М. М. С., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], с постоянен адрес: [населено място],[жк], 208, вх. А, ет. 01, ап. 001 да заплати на ТД на НАП-С. юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 (сто) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: