

Протокол

№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **11072** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 16:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. В. Н. – редовно уведомен, се явява лично и с адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ „ГРАНИЧНА ПОЛИЦИЯ“ – ДРАГОМАН – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се молба на ответника от 18.12.2025 г., с приложено писмено доказателство.

ДОКЛАДВА се молба на жалбоподателя от 03.02.2026 г., с искане за призоваване на свидетели.

Свидетелите присъстват при режим на довеждане от жалбоподателя.

АДВ. И.: Да се приемат представените доказателства с молбата на ответника.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбата на ответника от 18.12.2025 г. писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетелят Г..

СНЕ самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

М. Н. Г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните, колеги сме с жалбоподателя. Имам водени дела по сходно дисциплинарно производство, което е приключило.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. И. свидетелят отговори: На процесната дата – 15 юни, мисля, бях назначен по дежурство мл. оперативен дежурен за 24 часа. Когато пристигнах за дежурство в ГПУ, заварих задържани мигранти, затворени в помещение за временно задържане, а жената, обвинена в нелегалното им превозване, мисля, че се казваше Лиана, и придружаващият я сирийски гражданин с карта на чужденец с хуманитарен статут се движеха свободно. Около 10:00 часа пристигна разследващ полицай от Драгоман и инспектор от Трън. Не помня да е имало дисциплинарно производство като настоящото. Лиана не е възразила за надвишаване на времето на задържане. Аз дори останах малко след това и към 18:00 часа си тръгнах от ГПУ-то, може би след 18:00 часа. Г-н Н. не е бил напрегнат, не съм забелязал. Към 10:00 часа излезе от ГПУ. С госпожата имаше адвокат. Мисля, че и оперативен работник. Той работи през деня, докато разследващият полицай ходи до Б. и се върна към 16:00 часа и тогава работи със задържаната. На тази жена, мисля, че ѝ е повдигнато обвинение тогава, не са ѝ ограничавани правата: пиеше кафе, пушеше цигари. Заповедта ѝ е връчена – тя се изготвя предния ден и е оставена да се връчи от колегите на следващия ден. Връчиха я в 17:25 часа. Тези лица бяха задържани предния ден в 16:45 часа. Около 11:00 часа уведомих да бъдат прибрани задържаните лица без документи и служители от сектор „Рeadмисия“, които бяха пристигнали към 16:40 часа, започнаха да проверяват документите на чуждите граждани, за да бъдат транспортирани до СДВНЧ. След 16:40 – 17:00 часа се оформиха документите и колегите си тръгнаха.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Г. Г..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Г. С. Г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните, колеги сме с жалбоподателя от година.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. И. свидетелят разказа: Беше на 15 юни, застъпих в 8:30 часа, като смяната е 24 часа, до 8:30 на 16 юни. От 8:30 часа до 10:00 часа бях на обучение, след което застъпих охрана на въпросното лице. Досега не е овдигано подобно дисциплинарно производство срещу служител. В двора на ГПУ имаше пейки, беседки, жената се разхождаше свободно из двора. Тя не е възроптала относно времето на задържане. Идваше и майка ѝ да я види, както и адвокатът ѝ. Не е била задържана в определено помещение. Нямаме подобно помещение за задържане. С нея освен разследващия полицай са работили оперативните работници. Нямаше възражения от страна на адвоката, не са правени искания за освобождаване.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Д. В..

СЪДЪТ СНЕ самоличността на свидетеля по представена лична карта, както следва:

Д. К. В., български гражданин, неосъждан, без родство със страните, колеги сме с жалбоподателя от година.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидателят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. И. свидетелят отговори: Бях уведомен на 14.06.2025 г., че има задържано лице, което превозва мигранти. Отидохме в С., в[жк], където извърших претърсване по неотложност. След няколко часа се върнах, вече следобед, в ГПУ –Трън. В ГПУ се върнах около 15:30 часа, като бяха разпитани няколко мигранти като свидетели и след това жената, която ги превозваше, беше привлечена като обвиняем. Имаше упълномощен от нея защитник. Тя не е оперативно интересна, нямаше други данни за нея в ГПУ – Трън. Когато отидох, беше задържана, но не с белезници или в килия, а се движеше свободно в двора на ГПУ. Нямаше никакви възражения от нея или от адвокатата ѝ. Всички процесуално-следствени действия бяха извършени в рамките на 24 часа. Когато аз приключих разследването, адвокатът говореше за споразумение.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля и той напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И.: Считаю, че обжалваната заповед е незаконосъобразна. Налице е нарушение на материалния закон относно отговорността на доверителя ми. Считаю за нарушени и административнопроизводствените правила – ДНО не е оценил обективно фактическата обстановка. Същият не е отчетел, че само двама полицейски служители имат право да оформят документ на задържаните лица, за да се конвоират до определеното СДВНЧ. Спрямо госпожата не са прилагани утежняващи обстоятелства, спрямо нея е взета мярка за неотклонение – подписка, и е взета около 16:00 часа, т.е. тогава на практика е преминала под юрисдикцията на разследващите органи и прокуратурата. И към 17:00 часа тази заповед дори не ѝ е връчена. Доверителят ми не е бил на работа, когато трябвало да ѝ се връчи тази заповед.

Моля да ми бъде даден срок за подробни писмени бележки.

Претендирам разноски, представям списък.

СЪДЪТ ДАВА 7-дневен срок на жалбоподателя за писмени бележки.

Ю.. П.: Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна. Представям подробни писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 16:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: