

РЕШЕНИЕ

№ 6049

гр. София, 17.10.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 30.09.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **3196** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 54, ал. 6 от Закона за кадастъра и имотния регистър (ЗКИР).

Образувано е по жалба на Р. П. И. срещу Заповед № 18-1642/13.02.2019г. на началника на Служба по геодезия картография и кадастър-гр. С. (СГКК), с която е отказано извършването на изменение в кадастрална карта и кадастрален регистър (КККР) за поземлени имоти (ПИ) с идентификатори 04234.6950.656, 04234.6950.666 и 04234.6950.2400, находящи се в [населено място], р-н „П.“, Столична Община. В жалбата се твърди, че процесната заповед е незаконосъобразна поради противоречие с материално- правните норми. Наведени са аргументи, че административният орган неправилно е приел, че е налице спор за материално право и на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР е отказал заявеното изменение на КККР. Моли съдът да отмени заповедта и да задължи СГКК-гр.С. да извърши изменението съгласно Скица- проект № 15-148741/12.03.2019г., както и да отрази собствеността на Столична община върху имот с проектен идентификатор 04234.6950.3082.

В съдебно заседание жалбоподателят Р. П. И., редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответникът - началник на Служба по геодезия, картография и кадастър, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, като взе предвид доводите на страните и извърши преценка на събраните по делото писмени доказателства, прие за установено от

фактическа страна следното:

Видно от представените по делото скици на поземлени имоти и извлечение от КРНИ, по сега действащата КККР на [населено място], [община], одобрена със Заповед № РД-18-51/03.11.2011г. на изп.директор на АГКК, имот с идентификатор 04234.6950.2400, с площ 1123 кв.м., е записан като собственост на С. С. Р.. Съседният му имот с идентификатор 04234.6950.656, с площ 739 кв.м., е записан като собственост на П. С. М., чиято наследница е жалбоподателката Р. П. И.. Имот с идентификатор 04234.6950.665 е записан на името на Е. С. А. и Н. Я. А., а имот с идентификатор 04234.6950.666 – на С. Д. К..

Със Заявление вх. № 01-23104/19.01.2018г. от Р. П. И. до Служба по геодезия, картография и кадастър - С., е внесен проект за изменение на КККР за ПИ с идентификатори 04234.6950.656, 04234.6950.665, 04234.6950.666 и 04234.6950.2400, находящи се в [населено място], р-н „П.“, Столична Община. Изменението се изразява в нанасяне на имот с проектен идентификатор 04234.6950.3080 в съответствие с имот № 656 по неодобрен кадастрален план на р-н П., м. Градище /като части от имоти идентификатори 04234.6950.665 и 04234.6950.666 с придадат към имота на жалбоподателката/, а ПИ с идентификатор 04234.6950.2400 да бъде разделен на ПИ с проектен идентификатор 04234.6950.3081 и ПИ с проектен идентификатор 04234.6950.3082- за местен път.

В съответствие с изискванията на ЗКИР и Наредба № РД-02-20-5/15.12.2016г. са представени необходимите документи и материали, а изменението се процедира по изготвена от СГКК- С. скица- проект № 15-148741/12.03.2018г. След уведомяване на заинтересованите лица за започналото административно производство, от страна на А. В. Р., Д. С. М. и М. С. В. в качеството им на наследници на С. С. Р., собственик на засегнатия от изменението имот с идентификатор 04234.6950.2400, е постъпило възражение с рег. № 07- 3908/26.03.2018г. Постъпило е възражение и от С. Д. К., собственик по силата на Нотариален акт № 49, том XII, дело 29737/20.12.1997г. на засегнатия от изменението ПИ с идентификатор 04234.6950.666. С писмо Столична Община, Район П. заявява, че не възражава срещу поисканото изменение на КККР и нанасяне на проектен имот с идентификатор 04234.6950.3082- част от ПИ с идентификатор 04234.6950.2400, за местен път като е представила комбиниран план от 1997г. и твърди, че процесния имот е стар полски път, публична общинска собственост и не е предмет на разпоредителни сделки от частни лица.

Административният орган, след направен анализ на събраните в хода на административното производство доказателства, е приел, че се касае за искане за отстраняване на непълнота или грешка в КККР- процедура, регламентирана в чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР. Счел е, обаче, че е налице спор за материално право и на основание чл. 54, ал. 2 от ЗКИР със Заповед № 18-1642/13.02.2019г. на началника на СГКК е отказал заявеното изменение на КККР.

Заповедта е съобщена на жалбоподателката на 28.02.2019г., видно от представеното по делото известие за доставяне, а жалбата срещу нея е подадена на 12.03.2019г., съгласно пощенско клеймо върху плика на стр. 23 от делото.

Въз основа на така приетото от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения 14-дневен срок, от заинтересовано лице по смисъла на §1, т. 13 от ДР на ЗКИР, чиито имот по КККР е засегнат от изменението на кадастъра.

По съществото на жалбата, съдът взе предвид следното:

Измененията в кадастралната карта и кадастралните регистри на недвижимите имоти при отстраняване на непълнота или грешка се одобряват със заповед на началника на службата по геодезия, картография и кадастър по местонахождение на имота, съгласно чл.54, ал.4 ЗКИР. В случая административният акт е издаден от компетентен орган – началник СГКК-гр.С.. Актът е постановен и в предписаната от закона форма, но при постановяването му са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. По съответствието на заповедта с материалния закон, съдът съобрази следното:

"Непълноти или грешки" по смисъла на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР са несъответствия в границите и очертанията на недвижимите имоти в кадастралната карта за урбанизирана територия спрямо действителното им състояние. За да е налице непълнота или грешка по смисъла на § 1, т. 16 от ДР на ЗКИР, е необходимо данните за недвижимите имоти в КККР да не отговарят на действителното им състояние към момента на одобряването им. Източници на данни за границите на имотите към релевантния момент са предвидените в чл. 43, ал. 1, т. 5 от ЗКИР със съответната им приоритетност; като съществуващите на място материализирани граници са с приоритет пред тези по кадастрални планове и описани в документи за собственост при установяването на граници за създаване на КККР. В случая се твърди, че данните по стария кадастрален план от 1954г., въз основа, на които част от ПИ с идентификатор 04234.6950.2400 представлява стар път и е публична общинска собственост, не са били съобразени при одобряването на КККР от 2011г., където като собственик на целия имот е вписан С. С. Р.; а по отношение на имот 656 – че е съобразен документа за собственост на жалбоподателката.

Съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 2 от ЗКИР, с която са съгласувани чл. 70, ал. 4 и 71, ал. 7 и чл. 72 от Наредба № РД-02-20-5 от 15.12.2016г. за съдържанието, създаването и поддържането на кадастралната карта и кадастралните регистри, отстраняването на грешките и непълнотите в кадастъра, когато са свързани със спор за материално право, е обусловено от решаването му по съдебен ред. В случая обект на спора за материално право е имот с проектен идентификатор 04234.6950.3082 и с площ 112 кв.м., представляващ част от вече нанесен в КК имот с идентификатор 04234.6950.2400 и обща площ от 1123 кв.м., който според скица- проект № 15-148741/12.03.2018г. се обособява в отделен ПИ с проектен идентификатор 04234.6950.3081 и площ от 1011 кв.м.; както и части от ПИ с 04234.6950.665 и 04234.6950.666, които се придават към имота на жалбоподателката.

С възражението си срещу изменението на КККР, заинтересованите страни А. В. Р., Д. С. М. и М. С. В., чиито имот е засегнат от заявеното изменение, представят пред СГКК- [населено място] документи, удостоверяващи собственост за процесния имот, а именно- Решение от 03.12.1970г., постановено по г.д. № 3588/1970 и решение от 18.07.1996г., по г.д. № 4038/1995г. на СРС. От друга страна в становище, както до СГКК- [населено място], така и до съда, Столична община, р-н П. заявява, че част от ПИ с идентификатор 04234.6950.2400 е публична общинска собственост и не възразява срещу поисканото изменение в КККР и обособяването на нов ПИ с проектен идентификатор 04234.6950.3082- предвиден за местен път. Представя и извадка от комбиниран план от 1997г., като твърди, че частта , заключена между имоти пл. № 992 и 998 по стар кадастрален план от 1954г. представлява стар полски път и съответно не подлежи на разпоредителни сделки от частни лица. възражение е

постъпило и от С. Д. К., собственик по силата на Нотариален акт № 49, том XII, дело 29737/20.12.1997г. на засегнатия от изменението ПИ с идентификатор 04234.6950.666. С оглед на това, съдът намира, че изключването на части от ПИ с идентификатори 04234.6950.2400, 04234.6950.665 и 04234.6950.666 и обособяването им в отделен имот, записан на трето лице, или придаването им към имота на жалбоподателката, при изричното противопоставяне на вписания в КРНИ собственик, обективират спор за собственост и е недопустимо същият да бъде разрешаван в административно-съдебното производство. Наличието на спор за правото на собственост е отрицателно материално- правно условие на волеизявление по чл. 51, ал. 1, т. 2 от ЗКИР за отстраняване на грешка в кадастъра до разрешаването му по съдебен ред - по аргумент от чл. 54, ал. 2 ЗКИР и следва да се преценява от административния орган за всеки конкретен случай. В хода на административното производство са представени документи, удостоверяващи право на собственост, както за жалбоподателя и общината, така и за вписаните в КРНИ лица. Проверката на източниците, удостоверяващи вещните права, е извън компетентността на органа по кадастъра и на административния съд и може да бъде осъществена само от общия съд, независимо от фактическия състав за възникване на правата, респ. способа за придобиването им. Предвид изложеното, пред общия съд следва да се установи дали правата на собственост на жалбоподателя и вписаните като собственици лица отговарят на отразеното по действащия кадастрален план, по процедираното процесно изменение; или друго. Доколкото не е в компетентността на административния орган и на административния съд да разрешава спорове за материални права по отношение на имотите, оспореният отказ се явява съответен на материалния закон.

Въз основа на гореизложеното настоящият състав намира, че оспорената в това производство заповед е законосъобразна, поради което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 31 състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на Р. П. И. срещу Заповед №18-1642/13.02.2019г. на началника на СГКК-гр.С..

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: