

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28331

гр. София, 27.12.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в закрито заседание на 27.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **7473** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е образувано във връзка с Решение № 8420/08.07.2024г., постановено по адм.д. № 4468/024г. на ВАС, с което е обезсилено Решение № 7541/04.12.2023г. по адм.д. 1654/2023г. на АССГ, и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. Съгласно указанията на касационната инстанция съдът е следвало да остави без движение исковата молба, а на ишците да бъдат дадени указания за конкретизиране на периода на увреждането, в какво се изразява то и какво е искането до съда, отправено от всеки един от ишците. ;

Съгласно Решение № 7541/04.12.2023г. по адм.д. 1654/2023г. на АССГ:

"Предмет на разглеждане са предявени от К. Д. З. и Д. К. З. (син) субективно съединени искове (арг. чл. 215 ГПК), срещу МИНИСТЕРСТВО НА ВЪНШНИТЕ РАБОТИ на РБ, за обезщетяване на неимуществени вреди, оценени в размер на общо 70 000 лева, заедно със законните лихви, считано от датата на предявяване исковата молба."

На основание изложеното и чл. 226, ал.1 и ал.2 АПК, е указал на ишците, последно с Определение №22264 /04.11.2024г., че не са изпълнени указанията на касационната инстанция ,както и, че липсва основание за предявяване на общ иск от двамата ишци, искането да бъде осъден ответника да заплати общо 70 000 лв. не съставлява поправена искова молба," изрично е указал на ишците коректно конкретизиране на размера на вредите, нито са описани за всеки от ишците, по начин, който да се докажат за всеки ищец по отделно. Отново не е очертан ясно предмета на правния спор. Неимуществените вреди - по вид и размер, както и причинно-следствена връзка със спирането на изпълнението на заповедта на областния управител, следва да бъдат конкретизирани за всеки от ишците по отделно, доколкото всеки от тях следва да докаже твърденията си. Изрични са указанията на касационната инстанция, че исковите следва да бъдат конкретизирани за всеки един от ишците по отделно, в това

число искането до съда, отправено от всеки един от ищите, не е конкретизирано. Съдът е изпратил препис от уточнената скова молба на ответника, но същият в писмен отговор е изразил становище само по основателността на общия иск, като са изложени твърдения, че не е доказан нито по основание, нито по размер.

В този смисъл, отново съдът не е в състояние да определи предметна на правния спор за всеки един от ищите, изричните указания на съда, дадени в решение № 8420/08.07.2024г., отново не са изпълнени. Исковата молба е допустимо да бъде уточнена най-късно в първото по делото съдебно заседание, но с оглед правата и защитата на другата страна, възможността за становище и представянето на доказателства, не би било уместно. По тези съображения, с последното цитирано определение отново е дал указания на всеки от ищите по отделено относно следното:

1. ПОВТОРНО е указал, че следва да изпълнят указанията на касационната инстанция по Решение № 8420/08.07.2024г., постановено по адм.д. № 4468/024г. на ВАС по отделно, като всеки от тях представи изявления съобразно указанията на съда.

2. ПОВТОРНО е предоставил възможност на всеки от ищите изрично, съгласно задължителните указания на касационната инстанция по Решение № 8420/08.07.2024г., постановено по адм.д. № 4468/024г. на ВАС, че следва с писмено изявление по делото, с препис за другите страни, да уточни в 7 дневен срок от съобщението, исковата си молба срещу Министерство на външните работи относно следното:

1) да посочи от какъв акт, действие или бездействие, представляващо административна дейност или във връзка с такава дейност, претендира вредите.

2) в случай, че претендира вредите от изричен административен акт, да посочи същият оспорен ли е и какъв е резултата от оспорването

3) В случай, че претендира вредите от незаконосъобразни фактически действия или бездействия на административен орган, да посочи изрично, в какво се състои незаконосъобразността и да посочи, иска ли от съда да я установи

4) да изложи конкретни твърдения за претърпени вреди, вида на вредите - имуществени/ неимуществени и в какво се изразяват конкретно, размер на вредите, както и период от време, в който е претърпял вредите.

5) да посочи причинно -следствена връзка между претендираните вреди и незаконосъобразния акт, действие или бездействие на административен орган, представляващо или свързано с административна дейност, от което претендира вредите.

6) да посочи искането си до съда - какво да постанови със съдебното решение.

7) да посочи доказателствата, които иска да бъдат събрани в хода на съдебното производство, и представи писмените такива, с които разполага, за доказване на твърденията си.

Съдът изрично е указал, че при неизпълнение в срок на указаният ана съда, исковата молба ще бъде върната.

Определението на съда е връчено на дата 22.11.2024г. на всеки от ищите чрез адв. Б.. Съгласно чл. 45 ГПК вр. чл.144 АПК, връчването на представител се смята за лично връчване, предвид на което определението на съда от 04.11.2024г. е валидно връчено на всеки от ищите.

С молба от 02.12.2024г. отново са предявено общо искане до съда за присъждане на сумата от 70 000 лв. общо на двамата ищци - като субективно съединени искове срещу ответника, за всеки от ищите са посочени еднакви претърпени неимуществени вреди,

изразяващи се в безпокойство, страх и притеснение от обстоятелството, че остават на улицата , без дом, както и страх за живота на кучето М., като отново е посочен общ размер на неимуществените вреди - 70 000 лв, т.е. не е изпълнено указанието на съда всеки от ищите да посочи по отделно размера на претърпените неимуществени вреди, които иска съдът да му присъди.

Съдът положи достатъчно усилия да бъде уточнена цената на иска за неимуществени вреди от всеки от ищите. Като съобрази посоченото в мотивите на Определение № 2856 ОТ 01.11.2024 Г. ПО Т. Д. № 621/2024 Г., Т. К., II Т. О. НА ВКС, във връзка с приложимостта към исковата молба на правилата на ГПК, на основание в основание чл.204, ал.5 ГПК, а именно:

"Съединяването на исовете чрез предявяването им с обща искова молба, подадена от няколко ищци /в случая двама/, не представлява въздигната в закона процесуална пречка за произнасяне на сезирания съд с решение по всеки един от субективно съединените исове, дори да не са налице предпоставките за съединяването им, предвидени в чл. 215 ГПК. Правните последици при недопустимост на съединяването на исовете не са тъждествени с тези при недопустимост на исове, тъй като в първия случай съдът е оправомощен, след извършване на преценка за наличие на предпоставките на чл. 210, ал. 2 ГПК, да раздели исовете за разглеждане в отделни производства, но не и задължен да откаже да се произнесе по същество.

Наличието на правен интерес от търсената защита е абсолютна положителна процесуална предпоставка за допустимост на исовете, която при осъдителните исове произтича от самото им естество и за която съдът следи служебно във всяко положение на делото.

(.....)

Изискването за редовност на исковата молба е свързано с надлежното упражняване на правото на иск, като предпоставка за допустимост на произнасянето на съда по нея е в същата да е индивидуализиран спорният предмет с посочване на основаниято /обстоятелствата, на които се основава искът, изпълващи съдържанието на спорното материално право/ и петитума /в какво се състои търсената защита/. Субективното съединяване на исове, дори да е недопустимо, не представлява нередовност на исковата молба, обосноваваща отказ на съда да даде разрешение по същество на спора, с който е сезиран с исковата молба, щом същата позволява от изложеното в нея да се определи правната му квалификация и вида на търсената защита."

Предвид на изложеното, по основанията по чл.215 ГПК съдът следва да се произнесе с решението по същество на правния спор, като намира, че е положил достатъчно усилия да установи по отношение на всеки от ищите какъв размер на неимуществените вреди - от общия размер от 70 000 лв. се претендира

Съдът следва да изпрати препис от последната искова молба на ответника ,с оглед правото му на защита и да подаде отговор срещу общата искова молба на двамата ищци.

С последната искова молба е направено доказателствено искане на правно основание чл.41 АПК съдът да задължи областен управител на Област С. да представи цялата административно-наказателна преписка по заповед № ДС -20-00027 от 07.11.2019г.. Посочената правна разпоредба е относима в производството пред административните органи, но не и в производството пред съда.

Областният управител е трето неучастващо по делото лице, доколкото искът - е предявен срещу друг ответник. На основанията по чл.186 и чл.192 ГПК трето

неучастващо по делото лице може да бъде задължено да представи по делото документи. Искането за представяне на заповедта не е направено в съответствие с посочените разпоредби процесуална форма.

Предвид всичко изложеното, и с оглед, че се касае за повторно разглеждане на делото, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото на 17.02.2025г. от 10:45ч. за която дата и час да се призват ищите и К. Д. З. и Д. К. З. и ответника Министерство на външните работи.

ПРЕПИС от искова молба, приложена към молбата от дата 02.12.2024г. от адв. Б., да се изпрати на ответника като му предоставя месечен срок от съобщението за писмен отговор.

УКАЗВА на ответника правото да подаде писмен отговор в едномесечен срок от получаване на съобщението, който задължително трябва да съдържа: посочване на съда, номера на делото, името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, становище по допустимостта и основателността на иска, становище по обстоятелствата, на които се основава искът, възраженията срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават, подпис на лицето, което подава отговора.

В отговора трябва да бъдат посочени доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще се доказват с тях, както и да бъдат представени всички писмени доказателства, с които разполага ответникът.

Ответникът следва да представи преписи от отговора с приложенията според броя на ищите и пълномощно, когато отговорът се подава от пълномощник.

УКАЗВА на ответника, че в случай, че не подаде писмен отговор в посочения срок, не вземе становище по направените възражения, не оспори истинността на представен документ, не посочи и не представи писмените доказателства или не предяви насрещен иск, инцидентен установителен иск и не предяви обратен иск срещу третото лице, губи възможността да извърши посочените действия по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ПОВТОРНО ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищите - най-късно в месечен срок преди датата на съдебното заседание, да предявят доказателственото си искане да се изиска и приложи цялата административно-наказателна преписка по Заповед № ДС-20-00027/07.11.2019г., издадена от областен управител на Област С., като им указва, че приложимият процесуален ред е по чл.186 или чл.192 ГПК в производството пред съда, а редът по чл.41 АПК е неприложим от съда.

Определението на съда не подлежи на обжалване, преписи да се връчат на страните.

Съдия:

