

РЕШЕНИЕ

№ 5265

гр. София, 09.08.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **7731** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – чл. 161 от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22221720002067-091-001/08.04.2021 г., издаден от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и Е. М. Н. - ръководител на ревизията, потвърден с решение № 961/25.06.2021 г. на директора на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” (ОДОП) – [населено място].

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на констатациите в оспорения ревизионен акт. Твърди се, че от представените в хода на ревизията доказателства се установява изпълнение на материалноправните предпоставки за признаване реалното осъществяване на ВОД. Сочи се, че дружеството притежава всички изискуеми съгласно чл. 7, ал. 1 ЗДДС вр. чл. 45 ППЗДДС документи, удостоверяващи извършването на ВОД. От представената международна товарителница, а и от потвърждението на гръцкия купувач, е видно, че процесните стоки са предадени от жалбоподателя на превозвача в България и са получени/разтоварени в друга държава-членка (Гърция). Сочи се, че ревизиращите органи са получили информация от гръцката приходна администрация, съгласно която регистрираният контрагент на жалбоподателя е декларирал В. от [фирма].

В съдебното производство жалбоподателят, представляван от адв. Д., моли съда да отмени оспорения РА по съображения, изложени в хода на устните състезания и в писмена защита, представена по делото. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът – директор на дирекция ”ОДОП” – [населено място], не изразява становище по жалбата.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221720002067-020-001/10.04.2020 г., връчена по електронен път на 23.04.2020 г., изменена със Заповеди за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ № Р-222217200067-020-002/23.06.2020 г., ЗИЗВР № Р-222217200067-020-003/ 20.07.2020 г. и ЗИЗВР № Р-222217200067-020-004/ 19.11.2020 г., е възложено извършването на ревизия на [фирма] за определяне на задълженията за данък върху добавената стойност за данъчен период от 01.03.2020 г. до 31.03.2020 г. Със Заповед № Р-222217200067-023-001/19.08.2020 г., на основание чл. 34, ал. 1 от ДОПК, ревизионното производство е спряно и е възобновено със Заповед № 222217200067-143-001/19.11.2020 г., с която е определен срок за завършване на ревизията – 21.11.2020 г. Всички заповеди в хода на ревизионното производство са издадени от Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен на основание чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК със Заповед № РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад №Р-22221720002067-092-001/15.01.2021 г., връчен на ревизираното лице по електронен път на 15.01.2021 г. Ревизиращият екип е предложил на ревизираното дружество да бъде възстановен ДДС в размер на 8512,89 лв., представляващ деклариран ДДС за възстановяване със СД за ревизирия период – м. 03.2020 г. Ревизията не е установила наличие на основания за корекция на декларирания от дружеството резултат със СД за ревизирия период.

Ревизията е приключила с РА № Р-22221720002067-091-001/08.04.2021 г., издаден от Т. Б. Г., орган, възложил ревизията и Е. М. Н. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 08.04.2020 г. Издателите на РА са приели, че ревизиращият екип неправилно е приел за годни доказателства за осъществяване на декларираните вътреобщностни доставки документите, представени от [фирма], поради което на дружеството са установени задължения за довносяне общо в размер на 460,27 лв., в т.ч. ДДС в размер на 418,64 лв. и лихви за забава в общ размер на 41,63 лв. Посочените задължения са установени с РА в резултат на доначислен ДДС в размер на 8 931,53 лв. поради непризнат за реално осъществен деклариран ВОД.

Жалбата по реда на чл. 152 ДОПК е подадена с вх. № 53-06-3300/22.04.2021 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. № 23-22-775/28.04.2021 г. по регистъра на дирекция ОДОП С.. С решение № 961/25.06.2021 г., издадено в срока по чл. 155, ал. 1 от ДОПК, ответният административен орган е потвърдил ревизионния акт.

Жалбата до АССГ е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

Оспореният ревизионен акт е издаден компетентни органи съобразно разпоредбата на чл. 119, ал. 2 ДОПК - Т. Б. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията и Е. М. Н., на длъжност главен инспектор по приходите в сектор „Ревизии“ при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията. Ревизионният акт, както и РД, ЗВР, ЗИЗВР, са създадени като електронни документи по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, като от приетите писмени и веществени доказателства, неоспорени от жалбоподателя, се установява, че

същите са подписани с квалифициран електронен подпис. Спазена е предвидената в закона писмена форма, съобразно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 ЗЕДЕУУ, с предписаното в чл. 120 ДОПК съдържание.

От приетите по делото писмени доказателства и въз основа на констатациите на съдебно счетоводната експертиза, се установява следното:

Дейността на [фирма] през ревизирания период е търговия на едро и дребно със захарни и шоколадови изделия. Дружеството извършвало дейността си от търговски и представителен офис, находящ се в [населено място],[жк], [улица], вх. Б. В хода на ревизията е представен Договор за съхранение на товари от 01.02.2019 г., сключен с [фирма], в качеството му на оператор, съгласно който последният следва да извършва спедиторска обработка, митническа обработка, претоварни работи от автомобил в склад и от склад в автомобил и съхранение на стоки в склад на [фирма], находящ се в [населено място], кв. Т., [улица]. Съгласно клаузите на договора складът ще служи за складиране на обмитени стоки от внос и ще бъде свободен от митнически контрол.

В хода на ревизионното производство с цел изясняване на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на ревизираното дружество и обезпечаване на необходимите доказателства, са извършени редица процесуални действия, които са подробно описани в констативната част на изготвения РД, неразделна част от РА, по смисъла на чл. 120, ал. 2 от ДОПК. На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, до ревизираното лице е изготвено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице /ИПДПОЗЛ/ №Р-22221720002067-040-001/23.04.2020 г., връчено по електронен път. В отговор са представени документи представляващи счетоводни и търговски документи и регистри, оборотни ведомости, справки, писмени обяснения и декларации. На основание чл. 37 и чл. 57 от ДОПК е изпратено Искане за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДПОТЛ/ №Р-22221720002067-041-001/09.03.2021 г. до [фирма] с ЕИК[ЕИК], в отговор на което са представени изисканите доказателства.

Установява се, че за данъчен период м. 03.2020 г. [фирма] е декларирало ВОД към PAPADOPULOS CHARALAMPOS С., регистрирано за целите на ЗДДС в Република Гърция, с предмет шоколадови изделия /киндер буено, тик так минт, тик так ориндж и тик так струобъри/.

Във връзка с декларираната ВОД от ревизираното дружество са представени следните документи:

- фактура № [ЕГН]/10.03.2020 г. на стойност 22 833,09 евро /44 657,64 лв./, издадена от [фирма], получател PAPADOPULOS CHARLAMPOS С. с VIN EL046654166. Във фактурата е записано: обратно начисляване съгл. чл.21, ал.2 от ЗДДС и са конкретно описани стоките, предмет на доставка;

- Проформа-фактура №4/28.02.2020г. (стр.93);

- Заявка за спедиция от [фирма] до [фирма] (стр.104 гръб);

- Международна товарителница /CMR/ от 09.03.2020 г., в която е отразено, че транспортът е извършен с МПС с рег. [рег.номер на МПС] /Е4000ЕА;

- потвърждение от 13.03.2020 г. (стр.94), удостоверяващо получаването на стоките в базата, стопанисвана от PAPADOPULOS CHARLAMPOS С. – GTL GREECE F.P.E., Marinou Antipa №6А, Т.;

- Фактура №[ЕГН]/11.03.2020 г., издадена от [фирма] за вътреобщностен транспорт на шоколадови изделия и тик так бонбони, камион [рег.номер на МПС]

/E4000EA, дата на експедиране 09.03.2020 г., от/до държава – BG-GR, с данъчна основа 367,70 лв., ДДС 73,54 лв. и обща стойност 441,24 лв. (стр.95);

- Заявка за вътреобщностен /международен автомобилен транспорт от 09.03.2020 г. от [фирма] до [фирма] (стр.124-126);

- Международна товарителница и пътен лист от [фирма] (стр.128-129);

- Фактура №[ЕГН]/10.03.2020 г., издадена от [фирма] с получател [фирма] (стр.130).

Представени са доказателства за извършено плащане по ВОД от гръцкия контрагент по валутна банкова сметка на [фирма] в [фирма] на 06.03.2020 г. в размер на 25858,38 евро. Представени са счетоводни регистри за отчитане прихода и плащането по ВОД и разходите към [фирма]. Относно произхода на стоките са представени доказателства за получени доставки от [фирма], ЕИК [ЕГН].

В хода на ревизията, на 28.04.2020 г., е открита административна процедура за обмен на информация между компетентните органи на Република България и Република Гърция, съгласно чл. 7 от Регламент /ЕС/ 904/2010 на Съвета, с цел установяване на факти и обстоятелства от значение за определяне на данъчните задължения на [фирма]. До датата на издаване на оспорения РА отговор от данъчната администрация на Република Гърция не е получен.

Ревизиращият екип, съставил РД, е констатирал, че за извършването на декларираната ВОД са спазени изискванията на чл.7 от ЗДДС - стоките са транспортирани от територията на страната до територията на друга държава членка, като получателят е данъчно задължено лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка. Относно получаването на стоките от клиента, за декларираната доставка е представена международна товарителница от която е видно, че стоката е получена от съответния клиент. Формиран е извод, че дружеството е представило документи, от които по безспорен начин се доказва извършването на вътреобщностна доставка към Parapoulos Charalampos С., регистрирано за целите на ЗДДС в Република Гърция с V. EL046654166. След извършена проверка в информационната система на НАП VIES ревизиращият екип е установил, че гръцкият клиент на ревизираното лице е декларирал извършено вътреобщностно придобиване от [фирма] в размер, съответстващ на размера на извършения ВОД от българското дружество.

Издателите на оспорения РА са извършили служебна проверка в база данни на Агенция Митници – ПТРР, при която са установили, че МПС с рег. [рег.номер на МПС] /E4000EA, управлявано от В. М., е преминало през ГП К. в посока Гърция на 10.03.2020 г. в 05.36 ч., като влекачът със същия водач, но с ремарке [рег.номер на МПС] се е върнал обратно в Р. България през ГП К. на 10.03.2020 г. в 17.07 ч. Със същия автомобил и водач е извършено преминаване през ГП К. в посока Гърция на 12.03.2020 г. в 05.14 ч. и обратно към Р. България в 22.22 ч., както и на 16.03.2020 г. в 05.01 ч. в посока Гърция, като автомобилът и водачът са влезли в Р. България на 17.03.2020 г. в 23.34 ч. Констатирано е, че направената справка доказва, че на 13.03.2020 г. – датата, посочена в международната товарителница, представена от ревизираното лице за транспорт на стоката до Гърция, МПС и шофьорът В. М. са се намирали в Р. България.

От издателите на РА са установени разлики в подписите и печатите на лицето получило стоките, положени в клетка 24 „Получил“ на екземплярите от ЧМР, представени от ревизираното лице и транспортното дружество. Като дата на получаване на стоката в предоставената от [фирма] товарителница е посочено

10.03.2020 г., която е различна от датата на получаване на стоката, посочена в предоставената от [фирма] товарителница - 13.03.2020 г. На предоставената от [фирма] товарителница е констатирано, че няма подпис в кл. 19 /наложен платеж/, а такъв има в екземпляра на ревизираното лице. От анализа на представената заявка за транспорт №BGSO200303248 от 09.03.2020 г., издадена от [фирма] на [фирма], е установено, че датата на товарене на стоката е 10.03.2020 г. в 13,02 ч., а пунктът на товарене е [населено място] 1618, [улица], [жилищен адрес]. На този адрес не се намира складът, стопанисван от спедитора, а офис на ревизираното лице, където не се твърди да е съхранявана стоката. От направена справка в базата данни на Агенция Митници е установено, че на 10.03.2020 г. в 05.36 ч. автомобил [рег.номер на МПС] /E4000EA, посочен в предоставените международни товарителници, управляван от В. М., е преминал през ГП К. в посока Гърция, което според приходните органи прави невярно съдържанието на заявката за транспорт /по-конкретно дата и час/. Същото се отнася и за мястото на товарене на стоките, като в заявката е указано на превозвача, че стоките следва да се натоварят от [населено място] 1618, [улица], [жилищен адрес] което е адресът на управление на ревизираното лице [фирма], на който няма склад за съхранение на хранителни стоки и се намира на еднопосочна квартална улица, по която не е възможно да маневрира влекач с ремарке, а и съгласно предоставените от [фирма] документи стоката се намира в склад на [фирма], находящ се на адрес: С., ПК.1298, кв. Т., [улица]. От представения пътен лист от превозвача №262593 за товарен автомобил извършващ международен автомобилен транспорт издаден на 09.03.2020 г. и приключен на 10.03.2020 г. е установено, че с товарен автомобил Волво рег. [рег.номер на МПС] и полуремарке Ш. с рег. [рег.номер на МПС] е извършен транспортът на стоките. Предоставено е извлечение от пътна книжка, съгласно което е извършен транспорт за клиент [фирма] по маршрут от С. на 09.03.2020 г. до С. на 10.03.2020 г., за което са изминати 431,00 км.

С оглед установените несъответствия в представените документи, издателите на РА са приели, че предоставената от жалбоподателя международна товарителница е документ с невярно съдържание, който не следва да бъде кредитиран като годно доказателствено средство за осъществена ВОД. Поради неизпълнението на условията за прилагане на нулева ставка, визирани в чл. 53, ал. 2 от ЗДДС и на основание чл. 26 от ЗДДС за данъчен период м. 03.2020 г. върху данъчна основа в размер на 44 657,64 лв. е начислен ДДС в размер на 8 931,53 лв.

Установява се, че на 02.06.2021 г. /след издаване на РА на 08.03.2021 г./ е получен отговор от гръцката приходна администрация с референтен номер VAT_BG_032424_EL_125IK-20_YYMMDD_AF_RI_R, в който е посочено, че за проверявания период гръцкият търговец е декларирал доставките от жалбоподателя, като превозът на стоките е извършен от [фирма] и са доставени на логистичната фирма GTL GREECE E.P.E. в MARINO ANTIPA 6A KALOHORI, след което са транспортирани до помещенията на гръцкия търговец. От представените документи е констатирано, че в нито един транспортен документ няма номер на ЧМР, общото тегло не било посочено във фактурата за В., всички транспортни документи съдържат описанието на стоките, което е в съответствие с описанието на стоките, посочено във фактурите.

От приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза, която съдът кредитира като обективно и компетентно изготвена, се установява следното:

Стоките, предмет на процесната вътреобщностна доставка са закупени от доставчика

[фирма], който е издал на жалбоподателя фактура № [ЕГН]/09.03.2020 г. Закупените стоки са осчетоводени в хронологичните регистри на синтетичните и аналитични регистри на счетоводните сметки (304-Стоки, 4531-ДДС на покупките и 401-Доставчици) с конкретно посочени от вещото лице счетоводни записвания. Видът и количествата на стоките, описани във фактура № [ЕГН]/10.03.2020 г., съответства на стоките от фактура № [ЕГН]/09.03.2020 г., издадена от [фирма]. От счетоводните регистри на жалбоподателя е видно, че са съставени счетоводни записвания за отчитане прихода от продажбата на стоките, предмет на ВОД – кредит сметка 702-Приходи от продажба на стоки, дебит сметка 411-Клиенти. За изписване на стоките от склада с тяхната доставна цена са съставени счетоводни записвания: дебит сметка 702-Приходи от продажба на стоки и кредит сметка 304-Стоки.

От [фирма] е издадена проформа фактура № [ЕГН] от 28.02.2020 г. на PAPADOPULOS CHARLAMPOS С., на стойност 22833,09 евро. Плащането от гръцкото дружество по посочената фактура в полза на [фирма] е извършено по банков път на 06.03.2020 г. Експертизата е констатирала пълна идентичност между вида и количеството на стоките, посочени във фактура № [ЕГН]/10.03.2020 г. и тези, посочени в писменото потвърждение от PAPADOPULOS CHARLAMPOS С..

Относно транспорта на процесните стоки е констатирано от вещото лице, че от [фирма] е подадена заявка до [фирма] /стр.104 гръб/, в която е записано: „С настоящата заявка Ви възлагаме превоза: Изпращач: [фирма], С.,[жк], [улица], вх. Б, п.к.1233; Адрес на товарене: кв. Т., [улица]; Вид на товара: Шоколадови изделия и тик так бонбони; Бруто тегло: 2200 кг.; Брой колети: 6 палета; Получател: PAPADOPULOS CHARLAMPOS EL [ЕГН] GREECE PROUSSUS 2 GTL GREECE E.P.E. MARINOУ ANTIPA 6A, KALOCHORI 57009, Т., GREECE; Дата: 05.03.2020“. За извършения транспорт от [фирма] е издадена фактура № [ЕГН]/11.03.2020 г. (стр.95). Превозвач на стоките по сделката между [фирма] и PAPADOPULOS CHARLAMPOS С. е [фирма], ЕИК[ЕИК]. За извършения превоз от [фирма] е издадена фактура на [фирма] с № [ЕГН]/10.03.2020 г., с предмет: „извършен транспорт от С. до С. с камион E7936MC/E4000EA“, с данъчна основа 260,00 лв., начислен ДДС 52,00 лв. и обща стойност 312,00 лв. Към фактурата са приложени: Пътен лист серия Т №262693 за товарен автомобил, извършващ международен превоз, издаден на 09.03.2020 г., приключен на 10.03.2020 г. Товарен автомобил марка: Волво, регистрационен [рег.номер на МПС] , Полуремарке марка: Ш., регистрационен [рег.номер на МПС] , Километропоказател: начален 891296 км., краен 891777км, Клиент: Ш. Е.; Тръгва от: С., 09.03.2020, Пристига в: С., 10.03.2020, Пробег: 431 км.

В представената от жалбоподателя международна товарителница (CMR) са посочени следните данни: Товарене на стоките: Склад Ш., С., България, дата 09.03.2020 г. Разтоварване на стоките: GTL GREECE E.P.E. MARINOУ ANTIPA 6A, GREECE GR-57009, Т.; Стоките получени: GTL GREECE E.P.E. MARINOУ ANTIPA 6A, KALOCHORI 57009, Т., GREECE V. EL800547763 (на документа е положен още един печат с надпис на гръцки). На международната товарителница, представена от [фирма], като дата на получаване е отразена 13/03/20. На екземпляра, приложен към издадената фактура от [фирма] №5991/10.03.2020 г. на [фирма], е посочена дата е 10/03/2020.

В писменото потвърждение от PAPADOPULOS CHARLAMPOS С. EL046654166

(стр.94 гръб) са посочени: Дата: 13.03.2020; Място: положен е печат с надпис на гръцки. Налице е описание на получените стоки.

Към жалбата, подадена по реда на чл. 152 ДОПК, е представена декларация, подписана от представляващия гръцкото дружество, в която се посочва, че стоката е получена в склада на GTL GREESE E.P.E. на 10.03.2020 г., като получаването е удостоверено с печат и подпис на GTL GREESE E.P.E., след което ЧМР е върнато на превозвача. PAPADOPOLUS HARALAMPOS е получило физически стоката на 13.03.2020 г., като тази дата е посочена и на писменото потвърждение, както и в ЧМР, предназначено за получателя, копие от което той е върнал на изпращача [фирма]. Приложена е и фактура на гръцки език №2288/04.03.2020 г. издадена от GTL GREESE E.P.E. на PAPADOPOLUS HARALAMPOS.

Установените в настоящото производство факти, въз основа на съвкупна преценка на приетите доказателства, обуславят извод за реално изпълнение на декларираната от жалбоподателя ВОД към PAPADOPULOS CHARLAMPOS С.. За да бъде доказана по несъмнен начин ВОД е необходимо кумулативното наличие на всички елементи от фактическия състав, регламентиран в чл. 7, ал. 1 ЗДДС: да е осъществена доставка на стоки, доставчикът да е регистриран по ДДС в Р България, съответно получателят по доставката да е регистриран за целите на ДДС в друга държава - членка на ЕС и стоката да е транспортирана от доставчика или получателя, или за тяхна сметка от територията на страната до територията на друга държава членка. Документите, които удостоверяват извършването на ВОД са посочени в [чл. 45, т. 1 и т. 2 от ППЗДДС](#): фактура за доставката, в която се посочва идентификационния номер по ДДС на получателя, издаден в държавата членка, в която същият е регистриран и документ, удостоверяващ изпращането или транспортирането на стоката. Според чл. 45, т. 2 ППЗДДС за доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчикът следва да разполага с документи, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка: транспортен документ или писмено потвърждение от получателя или упълномощено от него лице, удостоверяващи, че стоките са получени на територията на друга държава членка - в случаите, когато транспортът е извършен от получателя или от трето лице за сметка на получателя; в писменото потвърждение се посочват дата и място на получаване, вид и количество на стоката, вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът, име на лицето, предало стоките (б."а"); транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика. (б. „б”).

В разглеждания случай е безспорно установено, че получателят по ВОД - PAPADOPULOS CHARLAMPOS С., е регистриран за целите на ДДС в държавата-членка Гърция. Не се оспорва от органите по приходите, респ. от ответника и обстоятелството, че е осъществена доставка на стоки от оспорващия към посоченото дружество. Спорен е въпросът за реалното транспортиране на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка.

По делото се доказва по несъмнен начин, че транспортът по процесната ВОД е за сметка на жалбоподателя – възложен е на [фирма], което дружество е превъзложило превоза на стоките до Гърция на [фирма]. Същият е извършен с МПС рег. [рег.номер на МПС] /E4000EA, управляван от В. М.. Следователно в разглеждания случай е налице хипотезата по чл. 45, т. 2, б. б ППЗДДС – транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка следва да се установи, чрез транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка (в случая Гърция). По делото са представени 2 екземпляра от международна товарителница, от които се установява, че процесните стоки са натоварени в склада на [фирма], с който жалбоподателят има сключен договор за съхранение на товари и са превозени и доставени в Гърция, в склад на GTL GREESE E.P.E. на 10.03.2020 г., като получаването е удостоверено с печат и подпис на посоченото гръцко дружество. Последствие стоката е получена в склада на получателя по доставката PAPADOPULOS CHARLAMPOS С. на 13.03.2020 г., което е удостоверено с поставен печат и подпис на представител на дружеството в представения от жалбоподателя екземпляр от международната товарителница, както и е изрично заявено в писменото потвърждение от гръцкото дружество. Получаването на стоката в посочения хронологичен ред се потвърждава и от отговора от 02.06.2021 г. от гръцката приходна администрация реф. № VAT_BG_032424_EL_125IK-20_YYMMDD_AF_RI_R, с който е удостоверено, че за проверявания период гръцкият търговец е декларирал доставките от жалбоподателя, като превозът на стоките е извършен от [фирма] и са доставени на логистичната фирма GTL GREECE E.P.E. в MARINOU ANTIPA 6A KALOHORI, след което са транспортирани до помещенията на гръцкия търговец. Поради това не се споделят от съда мотивите в РА за неистинност на представената от жалбоподателя международна товарителница, удостоверяваща получаването на стоките от гръцкия контрагент на 13.03.2020 г. Както бе посочено, начинът и времето на транспортиране на стоките от България до Гърция се установи по несъмнен начин от приетите и обсъдени по-горе в решението доказателства, като между същите не се установяват противоречия, които да обосновават извод за неосъществен превоз, респ. че стоките не са получени на територията на друга държава-членка. Дори и да се приеме, че представеният от [фирма] екземпляр от международна товарителница не отразява коректни данни, то екземплярът, представен от превозвачът също доказва по несъмнен начин транспортирането на процесните стоки до територията на Гърция, което е основното спорно между страните обстоятелство. Както основателно посочва жалбоподателят, представените по делото извлечения от система на Агенция Митници установяват, че МПС с рег. [рег.номер на МПС] /E4000EA, управлявано от В. М., е преминало през ГП К. в посока Гърция на 10.03.2020 г. в 05.36 ч., а по делото липсват твърдения, че стоките са доставени на гръцкия контрагент на 13.03.2020 г. с посоченото превозно средство.

При така установените по категоричен начин факти следва да се приеме, че реалното изпълнение на ВОД към гръцкото дружество е доказано с предвидените в чл. 45, т. 2, б. „б” от ППЗДДС документи, а с РА

незаконосъобразно е начислен допълнителен ДДС на основание чл. 26 от ЗДДС за данъчен период м. 03.2020 г. в размер на 8 931,53 лв. и са определени лихви за забава в размер на 41,63 лв., поради което следва да бъде отменен.

Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК в полза на жалбоподателя следва да се присъдят разноски в общ размер на 450лв., от които платена държавна такса – 50 лв. и платено възнаграждение за съдебна експертиза – 400 лв. Жалбоподателят не е представил доказателства за договорено и платено адвокатско възнаграждение.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 ДОПК, Административен съд София- град, I отделение, 3-ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба, подадена [фирма], ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22221720002067-091-001/08.04.2021 г., издаден от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и Е. М. Н. - ръководител на ревизията, в частта потвърдена с решение № 961/25.06.2021 г. на директора на дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – [населено място], с която е начислен допълнителен ДДС за данъчен период м. 03.2020 г. в размер на 8 931,53 лв. и лихви за забава в размер на 41,63 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на [фирма], ЕИК[ЕИК], сума в размер на 450 (четиристотин и петдесет) лева, представляваща разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано, в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му, с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: