

# РЕШЕНИЕ

№ 9033  
за тълкуване

гр. София, 15.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

като разгледа дело номер **10654** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 251 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Постъпила е молба на 26.02.2025 г. от А. М. А., с която, като се твърдят допуснати от съда процесуални нарушения и такива на материалния закон, се иска тълкуване на постановените по делото:

Решение №3439/2025г., с което е отхвърлен иска с правно основание чл.128, ал.1, т.8 АПК, предявен от А. М. А., с ЕГН-[ЕГН], срещу Дирекция за национален строителен контрол за обявяване нищожността на Определение №19273/09.10.2024г., постановено по адм.д.№9774/2024г. по описа на АССГ; и

Определение №4176/07.02.2025г., с което е оставено без разглеждане искане от А. М. А. за допълване на решение №3439/03.02.2025г. по адм.д.№10654/2024г. по описа на АССГ.

По дадената му възможност, ответникът ДНСК не ангажира становище по искането.

За да се произнесе по искането, съдът съобрази следното:

Съгласно чл. 250, ал. 1 ГПК споровете по тълкуване на влязло в сила решение се разглеждат от съда, който го е постановил. Посочената норма се прилага съответно и по отношение на прекратителни определения.

Тълкуването може да се отнася само до изявената от съда воля, а не и до правни норми или нови факти. При тълкуването съдът изхожда от мотивите на съдебния акт, от формираната в тях воля към момента на постановяването му, като по реда на чл. 251 ГПК не може да се иска допълване или изменение, както и пререщаване на спора, т. е. недопустимо е да се променя ясно обективизираната воля в съдебния акт, както претендира ищецът. Нуждата от тълкуване на влязло в сила

решение или определение по смисъла на чл. 251 ГПК възниква в случаите, когато е налице неяснота при изразяване волята на съда в постановения съдебен акт, която би могла да породи спорове по изпълнението му.

В настоящия случай е налице ясно посочено, че се отхвърля иск за обявяване нищожността на Определение №19273/09.10.2024г., постановено по адм.д.№9774/2024г. по описа на АССГ, и се оставя без разглеждане искане за допълване на решение №3439/03.02.2025г. по адм.д.№10654/2024г. по описа на АССГ. В тази връзка не са налице условията на чл. 251 ГПК.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ молба от 26.02.2025 г. от А. М. А., с която се иска тълкуване на постановените по адм.д.№10654/2024г. по описа на АССГ Решение №3439/2025г. и Определение №4176/07.02.2025г.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: