

Протокол

№

гр. София, 17.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 17.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **10569** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.57 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен се представлява от адв. Н. с пълномощно. ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП-С. - уведомен се представлява от юрк. З. с пълномощно по делото.

Вещото лице Г. Б. – редовно призовано се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Вещото лице: За следващото съдебно заседание ще подсигура експертизата.

Адв. Н.: Водим допуснатия до разпит свидетел. Представям по делото молба по чл. 192 ГПК.

Юрк. З.: Не възразявам.

СЪДЪТ намира че следва да уважи доказателственото искане по чл. 192 ГПК, ал.1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УВАЖАВА доказателственото искане по 192 ГПК, ал.1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК, за задължаване на третото лице [фирма]. Да се изпрати копие от молбата до третото лице, като определя на същото срок от 20 дни за изпълнение на задължението му. Да се предупреди третото лице, че ще му бъде наложена глоба ако не изпрати посочените документи при положение, че разполага със същите.

В залата се въведе доведеният от жалбоподателя свидетел.

Снема самоличността на същия по представена лична карта.

Л. Б. Д. на 56г. от [населено място], неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля Д.: През 2019-2020г. работех във фирма „Б. транспорт“ на длъжност шофьор. През 2019-2020г. „Д. експорт“ възлагаше на нашето дружество да превозва стоки до Гърция и лично аз съм превозвал тези стоки. Имаше курсове и в България. Превозвахме захарни изделия, дрехи, енергийни напитки. В Гърция ги разтоварвахме в района на С., но не мога точно да кажа адрес. В товарителницата е посочено къде са разтоварвани. Товарехме ги от [населено място] поле, Б. от К.. Карали сме и до борсата в С.. В Б. склада се намираше близо до киноцентъра, там имаше едни големи складове и срещу тях има едни малки от където товарехме ние. От там се товареха захарните изделия. Товарехме и от нашия гараж в [населено място] пелети и сме ги товарили за Гърция. Стоката беше отново на Д.. Аз проверявах и товарех стоката. Всичко отговаряше на документите. Не помня на кого съм ги предавал в Гърция. Не мога да кажа дали е имало върната доставка.

Адв. Н.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпроси на юрк. З., свидетеля: Имало е случай когато сме дотоварвали и друга стока. Не сме товарили стоки само на Д., но основно е било на Д.. С мотокар се качва на камиона стоката и вътре с палетна количка се подрежда. Влекач с рег. [рег.номер на МПС] е собственост на „Б. транспорт“. Хладилно ремарке с рег. [рег.номер на МПС] е ползвано по договор под наем.

Юрк. З.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

СЪДЪТ намира, че за изслушване на експертизата и във връзка с искането по чл. 192 ГПК, следва да отложи делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.09.2022г. от 13.45ч., за която дата и час страните и вещото лице уведомени.

Да се изпрати препис от молбата до третото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в _____ часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: