

# РЕШЕНИЕ

№ 1292

гр. София, 24.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **12421** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 211 от Закона за Министерството на вътрешните работи.

Образувано е по жалба на В. И. З. против заповед № 4332з-794/07.10.2019г. на началника на 01 група „Пътен контрол“ към 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, с която на основание чл. 194, ал. 1, чл. 197, ал. 1, т. 2, чл. 199, ал. 1, т. 6, предл. четвърто и чл. 204, т. 4 от ЗМВР му е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца.

Наведени са доводи, че оспорената заповед е издадена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните разпоредби и в несъответствие с целта на закона. Сочи се още, че актът не е мотивиран – посочени са дисциплинарните състави, без да е конкретизирано изпълнителното деяние и неговата правна квалификация. Твърди се, че са нарушени основни принципи на административния процес за законност и истинност, а по същество се поддържа недоказаност на вмененото нарушение. Иска се отмяна на оспорената заповед със законните последици.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. С., който поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът - началник на 01 група „Пътен контрол“ към 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ при СДВР не взема

становище по жалбата.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема следното:

Не е спорно по делото, че към момента на издаване на оспорената заповед В. З. е заемал длъжността младши автоконтрольор II степен в 01 група „Пътен контрол“ към 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към ОПП-СДВР.

Видно от приложената по преписката ежедневна ведомост с рег. № 4332р-16500/2019 г. за разстановка на силите и средствата, на 08.07.2019г. за времето от 19:00 ч. до 07:00 ч. на 09.07.2019г. жалбоподателят е назначен като водач на служебен автомобил „К. С.“ с рег. [рег.номер на МПС] , в състав със старши на наряда мл. инсп. С. А., като ППК АМ-Т..

В Столична дирекция на вътрешните работи е постъпило писмо с рег. № 7855р-7082/23.07.2019 г. от директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“ МВР, в което са изнесени данни за извършени нарушения от служители на МВР. Посочено е, че след преглед на видеофайлове от АИС „Видеозаснемане на пътен контрол“ е установено, че за времето от 02:55 ч. до 03:39 ч. и от 04:00 ч. до 05:15 ч. на 09.07.2019 г. водачът на патрулен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] е отпуснат на седалката със затворени очи и не изпълнява служебните си задължения, както и че за времето от 03:43 ч. до 05:24 ч. пасажерът на предна дясна седалка в наряд с патрулен автомобил с рег. [рег.номер на МПС] също е отпуснат на седалката със затворени очи и не изпълнява служебните си задължения.

По случая е разпоредена проверка, като с писмо рег. № 4332з-29211/06.08.2019г. на директора на СДВР е направено искане за предоставяне от Дирекция „Вътрешна сигурност“ на описаните видеофайлове от АИС „Видеозаснемане и пътен контрол“. Същите са предоставени с писмо с рег. № 7855р-7839/13.08.2019 г. на директора на Дирекция „Вътрешна сигурност“, съгласно папка с номер 4332р-29211, съдържаща 19 броя файлове с видео информация от АИС ВПК за дата 09.07.2019г. от камерите, монтирани в служебен автомобил „К. С.“, с рег. [рег.номер на МПС] .

С резолюция на директора на СДВР материалите са изпратени на ОПП-СДВР. В протокол с рег. № 4332р-32415/29.08.2019 г. е отразен извършеният от инспекторите Р. и Ц. /служители на ОПП-СДВР/ преглед на изпратените файлове, като е установено, че в 02:55 ч. мл. инсп. З. затваря очите в отпуснато състояние и се прозява; в 04:37 ч. и двамата служители са в отпуснато състояние на предните седалки и със затворени очи, като са в това състояние до 05:15 ч., когато потеглят с автомобила.

В тази връзка жалбоподателят З. е дал сведения с рег. № 4332р-32413/29.08.2019г., в което е завил, че за времето от 19:00 ч. до 07:00 ч. на 09.07.2019г. е изпълнявал стриктно поставените на инструктажа задачи и е спазвал стриктно инструкциите за пътен контрол.

Резултатите от проверката са обективирани в справка с рег. № 4332р-33506/05.09.2019 г. на полицейски инспектор 01 група ПК 01 сектор ОКПД ОПП-СДВР. В справката е посочено, че на 09.07.2019 г., съгласно ежедневна ведомост с рег. № 4332-16500/03.05.2019 г., жалбоподателят и колегата му С. А. са назначени в наряд за времето от 19:00 ч. до 07:00 ч. на 09.07.2019г. като патрул за пътен контрол по маршрут АМ Т. със служебен автомобил „К. С.“, с рег. [рег.номер на МПС] . При преглед на видеофайлове в папка SDVR и директория SDVR/А./СВ1600КВ/2019/07.09 е установено, че за времето от 02:55 ч. до 03:39 ч. и от 04:00 ч. до 05:15 ч. на

09.07.2019 г. водачът на автомобила е отпуснат на седалката и че за времето от 03:43 ч. до 05:24 ч. пасажерът на предна дясна седалка на автомобила също е отпуснат на седалката и не изпълнява служебните си задължения. Горепосочените констатации представляват неизпълнение на служебните задължения. Нарушението се изразява в това, че на посочената дата за времето от 02:55 ч. до 03:37 ч. и от 03:48 ч. до 05:15 ч. жалбоподателят не е уплътнил работното си време и не е изпълнил служебните си задължения съгласно чл. 51, ал. 1 и ал. 2 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение, което представлява нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР. Жалбоподателят е запознат с посочената справка на 03.10.2019 г., видно от положен от него подпис и изписани три имена.

На 04.10.2019г. е снето обяснение от жалбоподателя З., в което е заявил, че по време на дежурството на 08.07.2019г. е спазвал инструкцията за пътен контрол и стриктно е изпълнявал служебните си задължения.

По преписката е приложена справка с рег. № 513р-72637/09.09.2019 г. за наложени дисциплинарни наказания и награди на жалбоподателя, според която по време на службата му на З. са били наложени шест дисциплинарни наказания в периода 2004-2019г. и е награждаван с три награди в периода 2003-2005г.

Въз основа на така проведеното дисциплинарно производство е издадена заповед № 4332з-794/07.10.2019г. на началника на 01 група „ПК“ към 01 сектор „ОКПД“ към ОПП-СДВР, с която на основание чл. 194, ал. 1, чл. 197, ал. 1, т. 2, чл. 199, ал. 1, т. 6, предл. четвърто и чл. 204, т. 4 от ЗМВР на В. И. З. е наложено дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“ за срок от три месеца за неизпълнение на служебните задължения /чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР/, изразяващо се в неспазване на чл. 51, ал. 2 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по контрол на пътното движение, осъществяващо състава на дисциплинарно нарушение по чл. 199, ал. 1, т. 6 от ЗМВР – неуплътняване на работното време.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган в кръга на неговите правомощия съгласно чл. 204, т. 4 във вр. с чл. 197, ал. 1, т. 2 от ЗМВР. Заеманата от издателя на заповедта длъжност е ръководна, видно от VIII.1. т. 5 от таблицата към Класификатора на длъжностите в МВР, утвърден със Заповед № 8121з-140/24.01.2017 г. на министъра на вътрешните работи.

Заповедта е издадена в писмена форма и съдържа всички реквизити, предвидени в чл. 210, ал. 1 от ЗМВР. Посочени са нарушителят, мястото и времето на извършване на нарушението, дадено е описание на самото нарушение. Неоснователни са доводите на жалбоподателя, че не е конкретизирано изпълнителното деяние. В административния акт ясно и недвусмислено е посочено в какво се състои вмененото дисциплинарно нарушение, а именно: неизпълнение на служебните задължения по контрол на пътното движение за времето от 02:55 ч. до 03:37 ч. и от 03:48 ч. до 05:15 ч. на 09.07.2019 г. Допълнително е направено препращане към получените резултати, обективирани в справка с рег. № 4332р-33506/05.09.2019 г.

Действително в заповедта е посочена единствено разпоредбата на чл. 194, ал. 1 от

ЗМВР, без да е изписано, че е налице неизпълнение на служебните задължения съгласно чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР. Това обаче не представлява съществено нарушение, доколкото цитираната разпоредба на чл. 194, ал. 1 от ЗМВР регламентира общото правило, че при нарушение на служебната дисциплина, се налагат предвидените в закона дисциплинарни наказания. Освен това, в цитираната справка с рег. № 4332р-33506/05.09.2019 г., с която жалбоподателят е бил запознат, нарушението е правно квалифицирано по чл. 194, ал. 2, т. 2 ЗМВР, за което се налага наказанието по чл. 199, ал. 1 от ЗМВР.

Не са допуснати съществени процесуални нарушения в хода на дисциплинарното производство. По аргумент от чл. 208 от ЗМВР дисциплинарното производство е започнало без издаване на нарочна заповед. Спазен е срокът по чл. 195, ал. 1 от ЗМВР, който е започнал да тече от датата на представяне на дисциплинарно наказващия орган на справка с рег. № 4332р-33506/05.09.2019 г., съдържаща данни за установеното по време на проверката нарушение и неговия извършител.

В съответствие с изискването на чл. 18 от Инструкция № 8121з-470/27.04.2015г. държавният служител е запознат с изготвената справка рег. № 4332р-33506/05.09.2019 г. Спазени са изискванията на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР - преди налагане на дисциплинарното наказание да се изслуша държавният служител или да се приемат писмените му обяснения. В настоящия случай не е изпратена писмена покана от дисциплинарна наказващия орган до служителя за даване на обяснения и изслушване. Жалбоподателят обаче е депозирал до началника на 01 група ПК, 01 сектор ОКПД, ОПП-СДВР писмено обяснение по утвърден образец на 04.10.2019г. /л. 17 по делото/, след запознаване със справката, съдържаща резултатите от извършената проверка. Това писмено обяснение е прието от дисциплинарно наказващия орган на същата дата, видно от поставената върху него резолюция с означена длъжност, име и подпис, в съответствие с изискването на чл. 27 от Инструкция № 8121з-470/27.04.2015 г. При наличие на дадено писмено обяснение от наказвания служител преди издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание, по аргумент от разпоредбата на чл. 26 от Инструкция № 8121з-470/27.04.2015г. във вр. чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, не е необходимо той да бъде изслушван от дисциплинарна наказващия орган. Спазена е и нормата на чл. 206, ал. 2 - при определяне на вида и размера на дисциплинарното наказание да се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици, обстоятелствата, при които е извършено, формата на вината и цялостното поведение на държавния служител по време на службата, които в случая правилно са преценени, като е наложено наказание "писмено предупреждение" за минимално предвидения в чл. 199, ал. 2 от ЗМВР срок – три месеца.

Оспорената заповед е издадена в съответствие с приложимите материалноправни разпоредби.

Нормата на чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР установява състав на дисциплинарно нарушение, осъществено чрез бездействие, и изразяващо се в „неизпълнение на служебните задължения“. За неуплътняване на работното време разпоредбата на чл. 199, ал. 1, т. 6 от ЗМВР предвижда налагане на дисциплинарно наказание „писмено предупреждение“.

От фактическа страна наличието на визираната хипотеза е мотивирано с това, че за времето от 02:55 ч. до 03:37 ч. и от 03:48 ч. до 05:15 ч. на 09.07.2019 г. В. З., като водач на служебен автомобил К. С. с рег. [рег.номер на МПС] , в състав със старши на наряда С. А., като ППК на АМ-Т., не е изпълнил служебните си задължения по

контрол на пътното движение, с което е нарушил разпоредбата на чл. 51, ал. 2 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014 г. за реда и организацията за осъществяване на дейността по контрол на пътното движение. Визираната норма предвижда, че дейността по пътен контрол се изпълнява извън служебните помещения и МПС, като полицейските служители могат да извършват и обход пеша в рамките на указаните за поста или маршрута граници за изпълнение на конкретни задачи. В ал. 3 на чл. 51 е записано, че изискването по ал. 2 не се отнася при работа с автоматизирани технически средства за контрол, монтирани в автомобил, но доколкото от доказателствата по делото се установява, че жалбоподателят е осъществявал пътен контрол, а не работа с автоматизирани технически средства, което не се оспорва и от самия него, то същата се явява неприложима. От събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства безспорно се установява, че през визирания период жалбоподателят е бил в отпуснато състояние със затворени очи на предна лява седалка на служебния автомобил, т.е. той е бездействал, обективно не е изпълнявал служебните си задължения, установени в посочената за нарушена норма на чл. 51, ал. 2 от Инструкция № 8121з-749/20.10.2014 г.

В хода на съдебното производство не са ангажирани доказателства от оспорващия, въпреки изричното разпореждане на съда за разпределението на доказателствената тежест, които да оборват фактическата констатация, че за времето от 02:55 ч. до 03:37 ч. и от 03:48 ч. до 05:15 ч. на 09.07.2019 г. В. З. е изпълнявал служебните си задължения по контрол на пътното движение извън служебното МПС, вкл. като е извършвал и обход пеша в рамките на указаните за поста или маршрута граници за изпълнение на конкретни задачи. Бездействието на служителя е установено при извършената проверка на изисканите и изпратени от Дирекция „Вътрешна сигурност“ записи на АИС „Видеозаснемане на пътен контрол“. Констатираното бездействие осъществява състава на дисциплинарното нарушение по чл. 194, ал. 2, т. 2 от ЗМВР и чл. 199, ал. 1, т. 6 от ЗМВР, изразяващо се в неизпълнение на служебни задължения и неуплътняване на работното време, поради което законосъобразно с издадената заповед е ангажирана дисциплинарната отговорност на държавния служител.

По изложените съображения оспорената заповед е законосъобразна, поради което жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, 27-ми състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. И. З. против заповед № 4332з-794/07.10.2019г. на началника на 01 група „Пътен контрол“ към 01 сектор „Организация и контрол на пътното движение“ към отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ:

