

# Протокол

№

гр. София, 09.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **2118** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,54 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ТП ДЪРЖАВНО ГОРСКО СТОПАНСТВО С.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. И. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА И. Г. П.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ш. с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛ ИНЖ. Д. А. НА ДЛЪЖНОСТ:старши отдел „КС“ СО – район „В.“, редовно уведомена, не се явява в залата.

СВИДЕТЕЛ ИНЖ. Н. З. НА ДЛЪЖНОСТ: началник отдел „КС“ СО – район „В.“, редовно уведомена, се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 19.04.2022 г. от СО- направление „ архитектура и градоустройство“.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 27.04.2022 г. от инж. Д. А., с която заявява, че не

може да се яви в днешното с.з.

АДВ. Ш.: На този етап все още не съм получил необходимите документи. Моля да не се заличава свидетеля Д. А., като моля да се разпитат в едно и също заседание, като те да нямат възможност предварително да видят каква е позицията на единия свидетел по отношение на това. Тъй като техните констатации направени в акта са съществени, а същевременно в констативния акт има пропуски във връзка с тези констатации.

ЮРК. И.: Няма основание да бъдат разпитвани заедно свидетелите.

СЪДЪТ определи, че не заличава допуснатия свидетел Д. А. с оглед представените доказателства за неявяването в днешното с.з. Не намира основание за съвместен разпит на двамата свидетели. Хипотезата развита от процесуалния представител на заинтересованата страна, може да бъде реализирана и при договорка на двамата свидетели, което нямаше да бъде установено, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел Д. А., която да бъде призована повторно за следващото с.з.

ОТХВЪРЛЯ направеното искане за съвместен разпит на двамата свидетели.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

ИНЖ. Н. Г. З., 51 г. без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. Ш.: На какво основание е започна преписката, защо извършихте проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ: В преписката би трябвало да има данни.

АДВ. Ш.: Имаше ли заповед от кмета или от гл. архитект?

ЮРК. И.: Възразявам срещу въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ: Аз съм длъжностно лице и това ми е работата.

АДВ. Ш.: Колко констативни акта съставихте по преписката?

ЮРК. И.: Какво общо има работата на свидетелката с конкретния случай

СВИДЕТЕЛЯТ: Колкото си спомням 2-акта, имаше пороци в първия акт, беше посочено за извършител лице което не можехме да докажем, че го е направил и се премина към втория акт с неизвестен извършител и заинтересована страна-собственика на земята.

АДВ. Ш.: Беше ли ви известно по преписката да са представени документи и доказателствени искания за установяване на действителния извършител на постройката и на годината на извършване на постройката?

СВИДЕТЕЛЯТ: От последния собственик няма данни и относно годината също няма представени данни. Нямаше строежа в документа за собственост и го няма нанесен в кадастралната карта.

АДВ. Ш.: В представената административна преписка и по делото е приложена

скица Г., може ли да посочите постройката?

СВИДЕТЕЛЯТ: На тази скица нищо не си личи.

АДВ. Ш.: Не може да се ориентирате по така представения документ къде е постройката?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не

АДВ. Ш.: Може ли да ми кажете, по какво заключихте, че постройката е масивна и се ползва за лятна кухня, тъй като тези обстоятелства не са отразени в констативния акт, нито в заповедта?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има описание на строежа в констативния акт.

АДВ. Ш.: Как решихте, че се ползва за лятна кухня?

Свидетелят не отговаря.

АДВ. Ш.: Въз основа на какво констатирахте, че се касае за масивна постройка, при положение, че в същия акт сте констатирали, че покрива е дървен, постройката е дървена от колони и греди. Дървените постройки обикновено са паянтови, а не масивни?

СВИДЕТЕЛЯТ: Дали е масивна или дървена, факт е че се изисква разрешение.

АДВ. Ш.: Може ли на снимките да покажете, коя стена е подпорна и кои са изградени от OSB плоскости?

СВИДЕТЕЛЯТ: Може би северната страна, но не мога да си спомня.

ЮРК. И.: Аз нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

Да бъде издаден препис от протокола на свидетеля за удостоверяване пред работодателя за идването в съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:

М. Парсек Л. 75 г., без дела и родство със страните.

Съдът върна личната карта на свидетеля.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. Ш.: От къде сте запознат с хижа „П.“?

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам я от когато започна да се строи през 1963 г. и 1965 г. се откри, през 1971 г. започнах работа на хижата като управител. Тази хижа ми е много добре позната.

АДВ. Ш.: Запознат ли сте, кога е изградена и от кого процесната постройка?

СВИДЕТЕЛЯТ: Построено е от предишния собственик, но не си спомням как се казваше. Направи тази пристройка, защото от покрива падаше сняг и лед.

АДВ. Ш.: Знаете ли кога го направи?

СВИДЕТЕЛЯТ: След като купи хижата през 1999- 2000 г. направи ремонт и изгради само покрива, тоест стените съществуваха. Нивото на хижата е терасирано преди изграждането на покрива са съществували подпорни стени. Предходния собственик е изградил само покрива. Това се ползва за заслон, защото отгоре пада лед.

АДВ. Ш.: Нямам въпроси

ЮРК. И.: Нямам въпроси към свидетеля.  
СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетеля:  
Д. Л. С. 46 г., свидетелят живее на семейни начала със собственика на хижата.  
Съдът върна личната карта на свидетеля.  
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да каже истината.

АДВ. Ш.: Може ли да ни кажете кога е построена пристройката и от кого, като на свидетеля се показва снимка, да отговори кога е построен обекта, кои части са съществували преди това и коя е новоизградената част?

СВИДЕТЕЛЯТ: Построена е от предишния собственик Д. К., след първата зима когато е изкарал на хижата и е построил пристройката, той ни каза когато правихме оглед на хижата.

АДВ. Ш.: Знаете ли каква част от този обект на снимката е построена от предишния собственик?

СВИДЕТЕЛЯТ: Построен е само покрива, останалата част като подпорни стени си съществуваха. Това което се вижда на снимката отпред е остъклено и го слагаме през зимата, защото пада сняг и това беше причината да го направим. Когато почна да се топи снега падат тонове сняг и в къщата става земетресение и чупи греди, толкова е тежко.

АДВ. Ш.: Ползвате ли го за лятна кухня?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не

АДВ. Ш.: За какво го ползвате?

СВИДЕТЕЛЯТ: Има отпред пейки и масички, които са били от преди, сядат дори и туристи, които питата са статута на хижата.

АДВ. Ш.: На скицата, която ви показвам, коя част от заснетото съответства на навеса.

Свидетелят показва на снимката обекта под № 1.

СВИДЕТЕЛЯТ: Била съм свидетел на сняг натрупан 3 м. ширина и се натрупва сняг. Без този покрив някой ще пострада.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ с разпита на свидетеля и го освободи.

ЮРК. И.: Нямам въпроси. Моля да се назначи СТЕ във вр. с днешните показания и следните въпроси: след като вещото лице направи оглед на място да отговори на следните въпроси: какво представлява постройката и от какъв материал е тя? Дали отговаря на описаното в процесната заповед. След като направи справка в ортофотоплан, изработен от аерозаснемане през м. май 2008 г. от Г. С. да отговори на въпроса- кога е нанесена и кога е заснета процесната постройка, като находяща се до обект № 1 от комбинирана скица за сграда с идн. 68134.2097.123.2 приложена по делото?

АДВ. Ш.: Не възразявам. Вещото лице да съобрази не само описанието в заповедта но и описанието в констативния акт? Вещото лице да посочи дали обекта посочен в констативния акт, съответства на обекта посочен от свидетеля на комбинираната скица?

СЪДЪТ намира за допустимо и относима назначаването на СТЕ, с поставени въпроси от страните. Като съдът допълва експертизата и със следния въпрос: Дали е възможно да бъде преценено на база на ползваните материали, времето към което е направен строежа, както и дали според вещото лице строежа представлява строеж по смисъла на ЗУТ, като се съобразят данните до строежа, а именно подпорната стена, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със следните задачи:

След като вещото лице направи оглед на място да отговори на следните въпроси: какво представлява постройката и от какъв материал е тя?

Дали отговаря на описаното в процесната заповед. След като направи справка в ортофотоплан, изработен от аерозаснемане през м. май 2008 г. от Г. С. да отговори на въпроса- кога е нанесена и кога е заснета процесната постройка, като находяща се до обект № 1 от комбинирана скица за сграда с идн. 68134.2097.123.2 приложена по делото?

Вещото лице да съобрази не само описанието в заповедта но и описанието в констативния акт?

Вещото лице да посочи дали обекта посочен в констативния акт, съответства на обекта посочен от свидетеля на комбинираната скица?

Дали е възможно да бъде преценено на база на ползваните материали, времето към което е направен строежа, както и дали според вещото лице строежа представлява строеж по смисъла на ЗУТ, като се съобразят данните до строежа, а именно подпорната стена?

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв. вносими от ответника и 100 лв от заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице ще бъде назначено в з.з.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 20.06.2022 г. от 9,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: