

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9315

гр. София, 17.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в закрито заседание на 17.12.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова**

**ЧЛЕНОВЕ: Жанета Малинова**

**Луиза Христова**

като разгледа дело номер **7650** по описа за **2020** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК по молба от процесуалния представител на Централната избирателна комисия с искане за допълване в частта за разноските на решение № 5455 от 15.10.2020г. по касационно адм. д. № 7650/2020г. на АССГ, XIV кас. с-в като касаторът бъде осъден да заплати претендираното от ЦИК в съдебно заседание и в писмени бележки юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по искането – [фирма], редовно уведомен на 27.11.2020г. , в предоставения срок не изразява становище по молбата.

Производството по делото е било образувано по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Решение от 19.06.2020 г. по НАХД № 13375/2019 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19-и състав. С решението е потвърдено решение № 548-ЕП/16.07.2019 г., издадено от ЦИК, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 /две хиляди/ лева на основание чл. 475, ал. 1 във връзка с чл. 205, ал. 1 и ал. 2 от Изборния кодекс.

С решение № 5455 от 15.10.2020г. по адм. д. № 7650/2020г. на АССГ, XIV кас. с-в решението на СРС е оставено в сила. Решението на АССГ е окончателно.

При извършената служебна проверка на молбата за изменение на решението в частта за разноските, съдът установи, че същата е допустима и основателна по следните съображения:

Искането е подадено от председателя и секретаря на ЦИК на 06.11.2020г., т.е. в срока по чл. 248, ал.1 от ГПК, и при своевременна претенция за присъждане на разноски, направена в последното сз преди даване ход по същество на 25.09.2020г. Съгласно чл. 143, ал.4 от АПК, към който препраща чл. 63, ал.3 от ЗАНН, когато съдът отхвърли оспорването, подателят на жалбата заплаща всички направени по делото разноски,

включително минималното възнаграждение за един адвокат, ако другата страна е ползвала такъв. В случая молителят е бил представляван от юрисконсулт съгласно пълномощно на л.12, като същият се е явил в сз на 25.09.2020г., изразил е становище по касационната жалба и е депозирал писмени бележки. Горното е израз на осъществена съдебна защита, което е основание за уважаване на своевременно направеното искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Доколкото ЦИК е представляван от юрисконсулт, а не от адвокат, и с оглед обема на осъщественото процесуално представителство, размерът на възнаграждението следва да бъде определен съгласно чл. 78, ал. ал.8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер от 100лв.

С оглед изложеното и на основание чл. 248, ал. 3 от ГПК, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА решение № 5455 от 15.10.2020г. по адм. д. № 7650/2020г. на АССГ, XIV касационен с-в в диспозитива с думите:

„ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Централната изборителна комисия сумата от 100лв. разноси по делото.”

Определението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: