

# РЕШЕНИЕ

№ 6855

гр. София, 01.12.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 34 състав,**  
в публично заседание на 03.11.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Тафров**

като разгледа дело номер **5815** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с. чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба А. М. Т., с адрес: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] чрез А. М. Т., срещу Решение №Ж-347 от 21.05.2020г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР) с което производството по жалба на А. М. Т. на основание чл. 22,ал.1, ал. 5 и ал. 7 от Закона за енергетиката, вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба № 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено.

В жалбата се твърди,че същото е постановено в нарушение на процесуалния закон.Поддържа се,становището,че при извършената проверка от [фирма] на жалбоподателят не е предоставен снимков материал,заснет при проверка на средство за търговско измерване (СТИ, електромер)в имота му.

В съдебно заседание жалбоподателят,редовно призован,се представлява от М. Т. син на жалбоподателят,моли съдът да уважи жалбата т.к. е получена допълнителна фактура от електроразпределителното дружество на стойност 650 лв.

Ответникът–Комисия за енергийно и водно регулиране,чрез юрисконсулт Св.М. оспорва жалбата.Счита решението за правилно и законосъобразно.Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованата страна – [фирма] редовно призован,не се явява,не се

представлява.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град,след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, намира следното:

По подаден сигнал на телефон 112 на 28.02.2020г. служители на [фирма],извършили проверка на обект,находящ се на адрес:гр. Р.,ж.к. „Д.-3“, [жилищен адрес]при която установили,че има неправомерно присъединяване и ползване на електрическа енергия от обекта,която не се измервала и отчитала от СТИ с фабричен №1125071110108665,тип NP71E.1-5-1 5/80A 230V.Проводникът бил прекъснат от служители на дружеството и била възстановена схемата на свързване на обекта.За проверката бил съставен констативен протокол 5800429/28.02.2020г.При съставянето на протокола от служители на [фирма],присъствал служител на Министерство на вътрешните работи и един свидетел/л.11-12/,като същия бил подписан по надлежния ред.С писмо изх.№57602\_КП5800429\_2/04.03.2020г. [фирма],уведомило г-н Т.,за проверката и че допълнително ще бъде уведомен за констатациите и действията,предприети от дружеството.В хода на проверката е установено,че жалбоподателят А. М. Т. е клиент на [фирма] с клиентски № [ЕГН], с абонатен № [ЕГН], за обект, находящ се на адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес].Въз основа на констатациите [фирма] е изготвило „Справка за коригиране на сметката за електроенергия“,с начислени количества електрическа енергия в размер на 648,36 лв. за периода от 01.12.2019г. до 28.02.2020г.,въз основа на която електроразпределителното дружество е издало фактура от 04.03.2020г.Срещу така извършените действия от електроразпределителното дружество г-н Т. е подал жалба в КЕВР,с която поискал оператора да му представи констативният протокол в неговият пълен обем,включително и направените снимки отразени в протокола за проверката.Проведеното административно производство по така подадената жалба е приключило с постановяване на Решение №Ж-347 от 21.05.2020г./л.48-50/,като е прието,че при жалбата на г-н А. М. Т. срещу [фирма] е неоснователна на основание чл. 22,ал.1,ал.5 и ал.7 от Закона за енергетиката,вр. с чл. 147, ал. 2 от Наредба №3 за лицензиране на дейностите в енергетиката производството е прекратено.

По допустимостта на жалбата:

Жалбата е процесуално допустима/Решение №Ж-347 от 21.05.2020г. е връчено на упълномощено лице от жалбоподателят на 26.05.2020г.Жалбата е депозирана на 08.06.2020г.,чрез КЕВР/,като подадена от надлежна страна в срока по чл. 149,ал. 1 АПК и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество същата е неоснователна.

От правна страна съдът намира следното:

Решението е издадено от компетентен орган в предвидената от закона форма - взето е на закрито заседание на КЕВР в състав „Енергетика“, прието с шест гласа „за“, от

които 4 на членовете на Комисията със стаж в Енергетиката(л.57).Решението е в изискуемата писмена форма и съдържа фактическите и правни основания за приемането му.Съдържат се в достатъчна степен мотиви, за да бъде разбрана волята на регулаторния орган.Не се констатираат съществени нарушения на административно производствените правила.

В конкретния случай, съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие на материално правните разпоредби поради следното.

На основание чл. 58 от Общите условия на Д. проверяващите лица са съставили Констативен протокол №5800429/28.02.2020г.,констатиращ промяна на свързването на СТИ на обект с абонатен номер № [ЕГН].Разпоредбата на чл. 49 ал. 3 от П., гласи:„При отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора.В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв.“Жалбоподателят като страна по договора за доставка на електрическа енергия се е запознал и приел предложените Общи условия на Д., като в чл. 58 ал. 2 от тях изрично е предвидена възможността при липсата на потребителя ,констативният протокол да бъде подписан от свидетели, поради което липсват процесуални нарушения при съставянето на констативния протокол от 28.02.2020г. Съгласно чл. 50, ал. 2 от П.: „При промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване.“Според чл. 50, ал. 3 от П.: „При установена липса на СТИ в измервателната система операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява по реда на ал. 2 количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на липсата на СТИ до последния извършен негов отчет от оператора на съответната мрежа или до датата на последната извършена проверка по чл. 42, ал. 5, предхождащи датата на констатиране на липсата на СТИ.“

Съдът констатира,че не са ограничени и нарушени правата на жалбоподателят по повод твърдяното в жалбата извършено нарушение от [фирма] на разпоредбите на чл.49 от П..На жалбоподателят е дадена възможност да изрази становище по съставения констативен протокол в 7 дневен срок,както същия е изпратен с писмо от 04.03.2020г. от електроразпределителното дружество на адреса за кореспонденция на абоната.Жалбоподателят е имал възможност да се запознае със съдържанието на същия и да оспори констатациите.Разпоредбите на П. не задължават ответника да

изпраща приложените снимки по протокола на жалбоподателят. Поради което правилен и законосъобразен се явява изводът на КЕВР, че операторът на електроразпределителната мрежа няма задължение да предоставя и изпраща на клиент/абонат направения снимков материал по време на извършена проверка на СТИ.С оглед изложеното съдът приема, че издадената Фактура с №[ЕГН]/04.03.2020г. от електроразпределителното дружество на жалбоподателят е в съответствие с разпоредбите на П., като дружеството по надлежния ред е уведомило жалбоподателят за направеното преизчисляване на количеството потребена електрическа енергия в обект с абонатен № [ЕГН] и за вариантите за заплащане на задълженията. Водим от горното съдът намира, че решението на КЕВР е законосъобразно, като при постановяването му не са допуснати процесуални нарушения от категорията на съществени, а материалния закон е приложен правилно. Жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

От страна на процесуалния представител на ответника е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което, с оглед изхода на спора, се явява основателно и следва да бъде уважено.

При този изход на спора на ответникът следва да се присъдят разноски, поради което и на основание чл. 143 и чл. 144 от АПК вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за правната помощ и съобразно правната и фактическа сложност на делото жалбоподателят следва да заплати на ответника разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева.

Воден от горното, Административен съд София-град, III отделение, 34-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на А. М. Т., с адрес: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес] срещу Решение №Ж-347 от 21.05.2020г. на КЕВР, с което е прекратена переписката, образувана по жалба с вх. № Е-13-273-41 от 21.05.2020г.

ОСЪЖДА А. М. Т. [ЕГН] с адрес: гр. Р. [жк] [улица] бл. 53 вх. 2 ет. 3 ап. 9 да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 200 лв. (двеста лева) представляващи разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: