

РЕШЕНИЕ

№ 42245

гр. София, 16.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Адриан Янев

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9600** по описа за **2025** година докладвано от съдия Силвия Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от АПК.

Образувано е по касационна жалба на Кмета на Район „Овча купел“ - Столична община, депозирана чрез процесуалния му представител ст. юрисконсулт Н. Б., против Решение №11510/16.06.2025 г., постановено по адм.д. №23677/2025 г., по описа на СРС, 82-ри състав, с което е отменен Протокол-Списък по чл.37и, ал.8, т.2 ЗСПЗЗ на лицата, допуснати до участие в разпределението на пасища, мери и ливади от държавния и поземлен фонд, находящи се в землището на „Горна баня“ и „С.“, с който А. К. С. не е допуснат до участие в разпределението на пасища, мери и ливади от Държавния поземлен фонд. В жалбата не са изложени доводи относно изводите на първоинстанционния съд за незаконосъобразност на оспорения акт, като се твърди, че районният съд не е взел предвид и не е обсъдил всички факти, относими към съществуването на спора. Искане за отмяна на обжалваното решение и присъждане на направените разноски.

Ответникът А. К. С. не е изразил становище по касационната жалба.

Представителят на СГП дава заключение, че решението на СРС е валидно, допустимо и правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

В настоящото производство от страните не са представени нови писмени доказателства за установяване на касационните основания.

Административен съд – София-град, XXI касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид наведените в жалбата доводи, и като съобрази разпоредбата на чл.218 АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в предвидения от закона срок от надлежна страна, участвала в първоинстанционното производство, при което се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е и ОСНОВАТЕЛНА, макар и не по изложените в нея съображения:

Производството пред районния съд е образувано по оспорване на Протокол-Списък по чл. 37и, ал. 8, т. 2 ЗСПЗЗ на лицата, допуснати до участие в разпределението на пасища, мери и ливади от държавния и поземлен фонд, находящи се в землището на „Горна баня“ и „С.“.

С Определение №21649 от 16.05.2025 г. СРС е приел, че жалбата е допустима, поради което е конституирал само ответника, като е приел, че органът, издал административния акт е Кмета на Столична община, район „Овча купел“, председател на комисията съгласно Заповед №РД-07-3322/11.03.2025 г. на Директора на ОД „Земеделие“ – С.-град. Със същото определение делото е насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. Видно от приложения списък, както и от протоколите от проведените съдебни заседания, като ответник в производството е призоваван и е участвал Кмета на Столична община – Район „Овча купел“.

В постановеното и обжалвано в настоящото производство съдебно решение СРС е приел, че комисията е в състав от петима членове, като списъкът е подписан с особено мнение на трима от тях. По арг. чл. 21 ГПК актовете на колективен орган се приемат с мнозинство на гласовете на техните членове, като взетото решение отговаря на формираната от мнозинството воля. В случая мнозинството от членовете на комисията е подписало Протокол-Списъка при особено мнение, поради което съдът приема, че по същество липсва валиден акт, доколкото обективизираната воля не е на мнозинството от членовете на комисията.

Поради изложеното съдът е приел, че обжалваният Протокол-Списък по чл. 37и, ал. 8, т. 2 ЗСПЗЗ е незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен, като съобразно чл. 173, ал. 2 АПК преписката следва да се изпрати на кмета на Столична община, район „Овча купел“ като председател на комисията, съгласно Заповед № РД-07-3322/11.03.2025 г. на Директора на ОД „Земеделие“ - С.-град по реда на чл. 37и, ал. 7 ЗСПЗЗ за постановяване на акт, взет с мнозинство от членовете на комисията, като се съобрази, че жалбоподателят отговаря на изискванията на чл. 37и, ал. 5 ЗСПЗЗ.

Видно от мотивите на съдебното решение, в същото не е обсъдена и установена фактическата обстановка по делото. Липсва преценка на събраните в хода на процеса доказателства и изведени въз основа на същите фактически установявания.

Настоящият съдебен състав счита, че първоинстанционното решение е недопустимо.

В хода на съдебното производство съдът в нарушение разпоредбата на чл.154, ал.1 АПК, според която съдът служебно конституира страните по делото, не е конституирал правилно ответника по делото. Съгласно чл.153, ал.1 АПК страни по делото са оспорващия, органът, издал оспорения акт, както и всички заинтересовани лица. В случая е оспорен Протокол-Списък по чл.37и, ал.8, т.2 ЗСПЗЗ Съгласно ал.7 на същия текст разпределянето на пасища, мери и ливади се извършва за всяко землище на територията на общината от комисия, определена със заповед на директора на областната дирекция "Земеделие", издадена в срок до 20 март. В състава на комисията се включват: кметът на населеното място, съответно кметският наместник или оправомощени от тях длъжностни лица, представител на общинската администрация, представител на общинската служба по земеделие, представител на областната дирекция "Земеделие" и представител на областната дирекция по безопасност на храните. Следователно органът, издал оспорения в настоящото производство акт е именно тази комисия. Вярно е, че неин председател е кмета на района, и същият, съгласно чл.17, ал.1 АПК е оправомощен да представлява колективния орган, което не го прави страна в производството. Като не е отчел това СРС е конституирал ненадлежна

по предмета на спора страна, вместо надлежния ответник, издател на оспорения акт, а именно Комисията по чл.37и, ал.7 ЗСПЗЗ, назначена със Заповед № РД-07-3322/11.03.2025 г. на Директора на ОД „Земеделие“ - С.-град. Провеждането на съдебното производство и постановяването на съдебно решение без участието на надлежни страни е недопустимо. Следователно, налице е касационното основание по чл.209, т.2 от АПК, поради което на основание чл.221, ал.3 от АПК обжалваното съдебно решение следва да бъде обезсилено като недопустимо, а делото – върнато на първоинстанционния съд за ново разглеждане от друг състав.

След връщане на делото районният съд следва да разгледа спора, като с изричен акт, съобразно изискването на чл.154, ал.1 АПК следва да конституира всички страни по делото. Кой са страните в съдебното административно производство, както вече се каза, изрично е регламентирано в разпоредбата на чл.153, ал.1 АПК, а това в случая са оспорващ /подателят на жалбата/ и ответник – административният орган, издал оспорения акт.

След разглеждане на делото и събиране на всички относими и допустими доказателства съдът следва да постанови съдебен акт, отговарящ на изискванията на чл.172а, ал.2 АПК, което не е сторено в процесното производство. В обжалваното съдебно решение съдът не е изложил никакви фактически установявания, свързани с предмета на спора, поради което не става ясно кои факти е приел за установени, въз основа на кои доказателства, кои от възраженията на страните са основателни и кои – не. Липсват мотиви относно основателността или неоснователността на жалбата. Съгласно чл.172а, ал.2 АПК, в решението си съдът излага мотиви, в които се посочват становищата на страните, фактите по делото и правните изводи на съда. Недопустимо е касационната инстанция да прави анализ на доказателствата и да установява фактите по делото.

Решението на съда е последният акт в съдебното производство, с който то завършва. В него е формирана волята на съда по отношение на компетентността на съда; допустимостта на производството; извършените процесуални действия; събраните в хода на производството доказателства и приетите за установени с тях факти; възраженията на страните; приложимия материален закон. За да е редовно, решението на съда трябва да е мотивирано. Мотивите трябва да бъдат ясни и пълни, като в тях съдът излага съображенията си защо дава вяра на едни факти и доказателства и отхвърля други, като обсъжда всяко едно от тях. За да може да защити правото, накърнено от правния спор, съдът трябва да разреши спора, като издири действителното правно положение, да прогласи на чия страна е правото и да разпорежи съответното на това право поведение, т. е. да уважи или да отхвърли жалбата. След като стигне до окончателните фактически констатации, съдът пристъпва към обсъждане на възраженията на страните във връзка с установените факти и събраните доказателства.

В обжалваното решение съдът не е изложил фактическата обстановка по делото, която е приел за установена; не е обсъдил доказателствата, посочени от страните в защита на твърдените от тях факти и обстоятелства; не е посочил кои факти приема за установени с тях и кои – не, т. е. не е разрешил спорното право. С оглед на това правните му изводи се явяват необосновани. Обжалваното решение е порочно поради липсата на мотиви, което, в случай че бе допустимо, би направило невъзможен касационният съдебен контрол.

При новото разглеждане на делото и постановяване на съдебния си акт, СРС следва да вземе предвид разпоредбата на чл.168 АПК, според която съдът следва да прецени законосъобразността на оспорения акт на всички основания, посочени в чл.168, ал.1, вр. чл.146 АПК, а именно: дали е издадено от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е той с целта на закона.

При новото разглеждане на делото, в зависимост от изхода му, въззивният съд следва да се

произнесе и по въпроса за разноските в настоящата инстанция, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл.226, ал.3 АПК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.3 АПК Административен съд – София-град, XXI касационен състав

Р Е Ш И :

ОБЕЗСИЛВА Решение №11510/16.06.2025 г., постановено по адм.д. №23677/2025 г., по описа на СРС, 82-ри състав.

ВРЪЩА делото на СРС за ново разглеждане от друг състав при спазване на указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.