

Протокол

№

гр. София, 30.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63
състав, в публично заседание на 30.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **10062** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:59 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ Е. А. чрез адв. Р. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" МВР, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Т., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призована, не се явява представител.

По хода на делото

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Заповед № 5364з-2756 от 27.10.2022 г. за налагане на принудителна административна мярка по чл. 41, т. 1 от Закона за чужденците в Република България – „Връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна“.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ПРИЕМА административната преписка, която е приложена към делото и док представени в съпроводителното писмо от ответника

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА представеното от ДАБ решение в изпълнение разпореждане на съда с молба от 15.11.2022 г.

Адв. Т.: Поддържам жалбата. Доказателствени искания нямам. Представям и моля да приемете протокол от одобрено споразумение между жалбоподателя и РП С. от дата

26.10.2022 г. В наказателното производство е установена безспорно самоличността на жалбоподателя.

Представям съдебно решение на 19 състав на АССГ, с която е обявена за нищожна заповедта, предхождаща тази.

Юрисконсулт Т.: Отменена е заповедта за принудително настаняване. Тя се издава във връзка и в изпълнение на настоящата. Заповедта за връщане е водещата. Отменената е обезпечителна, само в изпълнение на оспорената в настоящото производство. Намирам за неоснователно искането за приемане на решението.

Съдът приема за сведение решение и протокола

Юрисконсулт Т.: Оспорвам жалбата. Представям справка, от която е видно, че заповедта е издадена в извън работно време в 01:45 от оперативния дежурен, което доказва компетентността на орган, който има времева компетентност след работно време. В потвърждение на това е и регистърът на настанени, регистърът на дежурната част, копие от регистъра който посочва, че номерът отговаря на името на жалбоподателката.

Съдът по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Приема за сведение представеното в днешното съдебно заседание решение на АССГ от жалбоподателя.

Приема представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от ответната страна.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Т.: Моля да уважите жалбата с оглед събраните доказателства и съображенията в жалбата. Липсва пасивна материална легитимация към момента на издаването ѝ на 27.10.2022 г. Видно от преписката по делото още на 19.10.2022 г. ГД е уведомена с писмо от разследващия в наказателното производство, че лицето Е. е с установена самоличност, а именно Г. М.. Същата самоличност е установен от справка от И. и дактилоскопични отпечатьци. Знанието в ответника е от дата 19.10. и въпреки това е издал заповедта на 27.10. срещу несъществуващо лице. Същата фактическа обстановка в настоящото производство и същите доказателства се събраха в другото производство. Втората заповед е издадена от същия ден и същия орган и това, че се издава с цел обезпечаване, т.е. основание за издаване на нищожната заповед. Претендирам минимално адвокатско възнаграждение.

Юрисконсулт Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Безспорно лицето Е. А. се е представило с неистински документи на изход на ГКПП К.. Същото е настанено след задържането иМ в Б. именно с тези имена и в

последствие заповедта, която се оспорва в настоящото производство, и заповедта, която е отменена, са издадени с тези имена, защото тези имена лицето е заявило пред органите на Дирекция

„Миграция“. Националното законодателство в Закона за българските лични казва как се установява самоличност на чужденец – с представяне на национален документ за пътуване – паспорт, който липсва. Има данни, които са в оперативен порядък, но следва да бъдат потвърдени чрез издаване на паспорт, за да се потвърди самоличността. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

На въпрос на съда: Данните в И. са налични във връзка с издирване на лицето, за измами.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: