

Протокол

№

гр. София, 12.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 12.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3930** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИКА НА РДНСК СОФИЯ, редовно призован, се представлява от юрк. Н., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Юрк. С. - Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Представям писмени доказателства. Няма да соча други доказателства.

Юрк. Н. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По повод днес представените доказателства отбелязвам, че Констативният протокол е съобщен на СО и те са имали възможност да депозират писмени възражения и да представят тези доказателства. Няма да соча други доказателства.

Юрк. С. – Констативният протокол не е съобщен. Той е изпратен до кмета на Столична община. Формално сме имали възможност да възразим, но в действителност

не. Това са наши неуредици.

Юрк. Н. - Констативният акт е съобщен, за което са налице писмени доказателства. Констативният протокол е съставен от ДНСК. В него е отразено, че в определения срок не са постъпили възражения. Той не се съобщава.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от пълномощника на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. С. - Моля да уважите жалбата и да отмените акта. Става въпрос за отрязване на водопровод и канал. Почти съм сигурен, че обектът е въведен в експлоатация от ДНСК. Ако се премахне водопровода и канализацията обектът ще стане неизползваем. Отбелязвам, че Столична община не е посочена като адресат на заповедта в разпоредителната част. Борави се с понятието „Възложител“. С оглед на това оспорената заповед не отговаря на изискванията на АПК за форма и съдържание. Представил съм доказателства, че СО изрично се е противопоставила на изграждането на водопровода. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Юрк. Н. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Съгласно чл. 12 от ЗОС СО управлява всички общински имоти. Под управление означава стопанисване. За това, че СО е „Възложител“ по смисъла на чл. 19 ЗОС подробни съображения са изложени в депозираното по делото писмено становище и в мотивите на самата заповед. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предостави 10-дневен срок за писмени бележки на пълномощника на ответника.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: