

Протокол

№

гр. София, 22.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в публично заседание на 22.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **8534** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СО - редовно уведомен, представлява се от юрк. Ц. и юрк. Щ., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Костов.

Лично се явяват вещите лица Р. Ц., Н. М. и Н. Б..

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от [фирма] с искане за конституиране като заинтересована страна.

ДОКЛАДВА ССЧЕ, която не е представена в срок по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК.

ДОКЛАДВА ССЧЕ, като същата не е в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК.

ДОКЛАДВА СОЕ изготвена в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК.

Адв. М.: Считам, че лицето не се явява заинтересовано лице по смисъла на АПК, поради което моля да не бъде конституирано като страна в производството. Не възразявам за приемане и изслушване в днешното съдебно заседание на двете експертизи, които не са в срока по ГПК

Юрк. Ц.: Правим възражение двете експертизи представени извън срока по 199 ГПК да бъдат изслушвани в днешното съдебно заседание.

Юрк. Щ.: Считаю, че няма основание [фирма] да не се конституира като заинтересована по делото страна.

Прокурор Костов: Присъединявам се към становището на ответника.

СЪДЪТ по искането на конституиране на [фирма] като заинтересована в настоящото производство страна намира, че същото следва да бъде оставено без уважение, тъй като същото няма качеството на заинтересовано лице в производството по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ, каквото е настоящото. Доколкото са налице облигационни отношения между ищеца и Б. Б." ЕООД то същите са ирелевантни за настоящото производство.

СЪДЪТ предвид обстоятелството, че две от експертизите са извън сроковете визирани в чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК и е налице възражение от страна на ответника и представителя на СГП то СЪДЪТ намира, че същите не следва да бъдат приети в днешното съдебно заседание и с оглед на това

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото заключенията на вещите лица Н. М. и Н. Б., като ПРЕДОСТАВЯ възможност на страните да се запознаят със заключенията и същите да бъдат приети в следващото съдебно заседание.

Снема самоличността на вещото лице Р. Д. Ц., 50 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението.

На въпроси на адв. М.

Вещото лице: Посетих на място обекта. Нямах достъп, то се намира между няколко обекта, няма улица и път и се минава през няколко имота, за да може да се достигне до процесния.

Адв. М.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Щ.

Вещото лице: При изготвяне на експертизата съм гледал основно имотите да са по-големи като площ, за да са близки до тази на процесния имот. Гледал съм имотите да не са в регулация, да нямат ток и вода, а когато са УПИ съм гледал да са с определеното отреждане за жилищно строителство. Гледал съм да са в район „В.“ като местоположение. Процесният имот се намира в район „В.“.

Адв. М.: Всички документи за процесния имот са ни издавани от район „Л.“. Относно посоченото, че имотът се намира в район „В.“ в случая става въпрос за това, че имота е описан по нотариален акт в местност „В. ТЕЦ С.“. Ако процесуалния представител на ответника оспорват цените те имат възможност да оспорят същите. Ако считат, че цените не съответстват могат да оспорят експертизата.

Вещото лице: Упита-та са и поземлени имота и затова съм преценил, че са сходни с процесния. Използвал съм от кв. В., който попада в местността „В. ТЕЦ С.“. Имотът се намира в близост до зоологическата градина и основно съм ползвал от район „В.“

сделки на имоти със сходни характеристики. Експертизата е изготвена на база офертни цени, така както са публикувани цените и съм сравнявал пазарни цени на имоти, не съм ги сторнирал. Не успях да видя кои са непроданите гаражи и апартаменти. Моята задача е да посоча цени на апартаменти и гаражи с жилищни сгради сходни на имота, който трябва да се оцени. Дал съм цени на гаражи и апартаменти дадени на кв. м., дал съм цени на едностайни, двустайните и тристайни апартаменти и гаражи предлагани през 2010 г., в местността, като съм нямал за цел да направя сравнение с тези, които не са били продадени от ищеца като квадратура. По точка три моята задача е била какви са необходимите разходи принципно – това е според мен какво би струвало на инвеститора без да е казано, че точно жалбоподателя тези разходи е направил.

Юрк. Щ.: Нямаме други въпроси. Да се приеме заключението, като се има предвид, че оценката е извършена на база цени, които не са със сходни цени на процесния и е изготвена на база на офертни цени, както и по т. 3 такива вреди не са били претендирани в исковата молба.

Прокурор Костов: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената и изслушана в днешното съдебно заседание СТЕ. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 170 /сто и седемдесет/ лв.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.02.2013 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: