

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,**  
в публично заседание на 03.02.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ралица Романова**

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **2727** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на ТП на НОИ С. - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Свидетелят Щ. Щ. е допуснат при режим на довеждане, доведен.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Съдът пристъпи към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността на свидетеля:

Щ. Щ. Щ., ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес на територията на [населено място]. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обеща да каже истината. Без дела и родство със страните.

На въпроси на адв. Р. свидетелят отговори – В периода 1990 - 1995 г. съм работил на длъжност изпълнителен директор в ДФ „Строй маш инженеринг“. Господин С. го

познавам отдавна. Работеше като зидар в периода, в който бях директор.  
СЪДЪТ предяви на свидетеля протокол от 10.03.1994 г., находящ се на лист 179 от делото.

Свидетелят – Подписът, който е поставен на протокола а моят.

СЪДЪТ предяви на свидетеля удостоверение Уп 2 и Уп 3/26.02.2001 г.

Свидетелят – Документите изглеждат изрядни, печатът също. Няма тук мои подписи.

На въпроси на адв. Р. свидетелят отговори – Тези документи, които ми предявихте са издадени от ДФ „Строй маш инженеринг“. Това е последното наименование на фирмата. През годините бяха няколко наименования. В този период се намирахме на [улица] срещу ЦУМ.

Имаше няколко лица с инициали И. Р., единият беше И. Р., другият беше И. Р.. Не се сещам за други.

Адв. Р. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. М. – Аз бях и генерален директор на „Строй маш инженеринг“, не само на поделението. Фирмата е заличена 2012 г., а дейността сме я спрели някъде около 2000 г., но документите се съхраняваха, няма как да не ги съхраняваме.

Ние бяхме няколко хиляди души, но в конкретния случай аз се запознах за какво е делото и за какво идвам тук. Имало е и други хора. Например Г. И., който беше леяр. Но той преди няколко месеца почина. Леярните цехове бяха в жп-завода. Ние също се намирахме в район на жп завода. 100 дка ни бяха заделили.

Юрк. М. - Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Юрк. М. – Представям във връзка с разпита на свидетеля Р. в предходното съдебно заседание доказателства за това, че не е работил и доклада на синдика, който е приет с протокола, който сме представили по оспорването.

Адв. Р. – Възразявам срещу приемането на тези доказателства. Няма никакво отношение. Това е някакво предложение за пенсиониране на свидетеля, разпитан в предходното съдебно заседание. Не мога да разбера какво отношение в какво отношение. Относно доклада от Г. Х., който е временен синдик на предприятието, също считам, че няма абсолютно никакво отношение към спорния стаж, доход и период на моя доверител.

Юрк. М. – Днес представените доказателства са в подкрепа на това, че разпитаният свидетел в предходното заседание не е работил в този период.

Съдът по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страна на процесуалния представител на ответника – предложение за пенсиониране от 13.09.2002 г. и доклад от Г. Т. Х., като тяхното отношение към предмета на спора и връзката му с него съдът ще прецени когато се произнася по същество.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете

делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Р. - След представените писмени доказателства и устни показания на свидетелите считам, че безспорно се доказва истинността на оспорените от ответната страна документи. Доказа се безспорно, че моят доверител в периода 1990 - 1995 г. е работил в ДФ „Строй маш инженеринг“ и този стаж следва да бъде зачетен при определяне правото и размера на неговата пенсия. Неправилно ТП на НОИ са изменили пенсията на моя доверител и са постановили, че същият следва да възстанови получените суми, като недобросъвестно получени. Моля при преценка на доказателствата с вашето решение да се произнесете и относно истинността на представените документи. Моля да вземете отношение по представените УП 13 и 15 на жалбоподателя, които дублират същите периоди за стаж и доход по оспорените документи и да отхвърлите решението на ТП на НОИ и потвърденото с него разпореждане от 26.07.2019 г. като неправилни и незаконосъобразно постановени. Моля да присъдите в полза на моя доверител съдебно деловодни разноски в размер на 650 лв., за които представихме списък в предходно съдебно заседание.

Юрк. М. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна по съображения, изложени в мотивите на оспореното решение. Моля да се произнесете по основателността на допуснатото оспорване по чл. 193 от ГПК. Моля да ни присъдите разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: