О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 45445

гр. София, 18.11.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 3 състав,** в закрито заседание на 18.11.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **3268** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по молба от 11.11.2026 г. на адв. Д. М., [населено място] процесуален представител на жалбоподателя И. Г. П., за изменение на Решение № 42179/29.10.2026 г., постановено по адм. дело № 3268/2026 г. по описа на АССГ, в частта за разноските.

В молбата е посочено, че присъденото адвокатско възнаграждение в размер на 120 евро е занижено и не съответства на обема на извършената процесуална работа. Визира се, че е изготвена частна жалба срещу определението за прекратяване на производството, направени са доказателствени искания, представено е становище по доказателствата и писмени бележки, както и е участвал в две открити съдебни заседания. Искането до съда е за увеличаване на присъденото възнаграждение до справедлив размер.

Ответникът - началникът на Затвора С., не е изразил становище по молбата.

Съдът, след като обсъди доводите в молбата и данните по делото, намира следното:

С Решение № 42179/29.10.2026 г. съдът е отменил Заповед № 65/24.02.2026 г. на началника на Затвора С., с която е отменил своя Заповед № 67 и 68/07.02.2022 г., присъдил е на жалбоподателя разноски за държавна такса в размер на 20,45 евро и на основание чл. 38, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 2 от ЗА е присъдил на адв. М. адвокатско възнаграждение в размер на 120 евро.

Молбата е процесуално допустима, като подадена в едномесечния срок по чл. 176а, ал. 1 АПК от процесуалния представител, в чиято полза е присъдено адвокатското възнаграждение.

Разгледана по същество, молбата е основателна.

Съгласно чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата, когато в случаите по ал. 1, т. 1 - 3 насрещната страна носи отговорност за разноски, адвокатът има право на адвокатско възнаграждение, чийто размер съдът определя при съобразяване на критериите по чл. 36, ал. 3 и 4 от същия закон. При определянето му следва да бъдат отчетени фактическата и правната сложност на спора, както и действително осъществената от адвоката процесуална защита.

В настоящия случай адвокатът е направил доказателствени искания, представил е становище по

доказателствата и писмени бележки от 08.10.26г. и е участвал в две открити съдебни заседания, съответно на 02.07.2026 г. и 02.10.2026 г. По делото е осъществена и защита във връзка с постановеното определение за прекратяване на производството и последвалото му обжалване.
С оглед на горепосоченото съдът намира, че първоначално присъденото адвокатско възнаграждение в размер на 120 евро не съответства в достатъчна степен на обема на осъществената правна защита. При съобразяване на критериите по чл. 36, ал. 3 от ЗА размерът на възнаграждението следва да бъде определен на 250 евро. В тази част постановеното решение следва да бъде изменено.
Предвид изложеното и на основание чл. 176а, ал. 1 и ал. 3 АПК съдът
О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение № 42179/29.10.2026 г., постановено по адм. дело № 3268/2026 г. по описа на АССГ, III-то отделение, 3 състав, в частта за разноските, като УВЕЛИЧАВА присъденото в полза на адв. Д. А. М. адвокатско възнаграждение на основание чл. 38, ал. 2 във връзка с ал. 1, т. 2 от Закона за адвокатурата от 120 евро на 250 евро.
Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.
Определението да се връчи на страните.