

РЕШЕНИЕ

№ 1990

гр. София, 26.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Къосева

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **12107** по описа за **2020** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 16.11.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ти състав по НАХД № 9313/2020г. е потвърден Електронен фиш /ЕФ/ серия К № 3283134, издаден от СДВР, с който на С. Г. П. за извършено нарушение на чл.21, ал.2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ и на основание чл.189, ал.4 вр. чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева.

Недоволен от решението П. го обжалва като неправилно – издадено при нарушение на закона и допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Като процесуално нарушение се сочи неяснота във времето на извършване на нарушението, както и неяснота относно въведеното ограничение на скоростта. Конкретно нарушение по прилагането на материалния закон не е формулирано. В съдебно заседание, касаторът, редовно и своевременно призван, не се явява и не се представлява.

Ответникът по касационното оспорване, редовно и своевременно призван, не се представлява в съдебно заседание, не ангажира становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 31.12.2019г. в 13:31ч., в [населено място], на Околовръстен път, с посока на движение от [улица]към [улица]в района на Б. градина, с мобилна система за видеоконтрол – АТСС ARH CAM S1 № 11743EE била засечена скорост на движение на МПС – марка „Мерцедес”, модел „E500” с рег. [рег.номер на МПС] , 108 км/ч /след отчитане на допустима грешка в полеви условия 3 %/ при разрешена такава – 80 км/ч в населено място, въведена с пътен знак В26, т.е. превишение – 28 км/ч. Като собственик на лекия автомобил бил регистриран касатора

Въз основа на тези данни от СДВР е издаден процесният електронен фиш серия. Същият е приет от решаващия съд за законосъобразен, а наведените възражения, аналогични с тези релевиращи с касационната жалба, за неоснователни. Изводите на решаващият съд се споделят изцяло от настоящата инстанция.

Разпоредбата на чл.189, ал.4 ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Съгласно § 6, т. 63 от Допълнителните разпоредби на ЗДвП "Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи. "Автоматизирани технически средства и системи", според т.65, са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни - прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни - прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес.

В конкретния случай нарушението е установено и заснето с мобилна система за видеоконтрол – АТСС ARH CAM S1 № 11743EE, за което по делото пред въззивната инстанция са представени доказателства, че е преминало през проверка в периода 16-17.09.2019г., за което е издаден протокол от 30.09.2019г. Изцяло се споделя извода,

че не е налице неяснота относно времето на извършване на нарушението и ограничението на скоростта. Към разпечатката от паметта на техническото средство – вещественно доказателствено средство по см. на чл.189, ал.15 ЗДвП, е приложена и снимка № 88544, от която се установява местоположението на техническото средство по географски координати, както и часът на заснемане. От представената снимка се установява, че участъкът е в рамките на [населено място], Околовръстен път, с въведено ограничение на скоростта от 80 км/ч. Същото ограничение на скоростта е отразено и в представения Протокол за използване на АТСС от 31.12.2019г. В същия протокол е посочено, че АТСС е била монтирана в служебен автомобил, който е бил в неподвижно състояние. В протокола е посочено и ограничението на скоростта в процесния участък, а именно 80 км/ч, въведено с пътен знак В 26.

Споделя се и изводът, че отразеното в протокола, че АТСС е използвана в периода от 11.00 часа до 13.00 часа, а нарушението е заснето с нея в 13.31 часа, е резултат на допуснатата техническа грешка при пренасянето на данните, тъй като датата и часа в настройките на системата се въвеждат автоматично и разпечатката от паметта на устройството се явява първичното доказателство за извършеното нарушение.

От анализа на доказателствата по делото решаващият съд е достигнал до правилния извод за осъществено от оспорващия нарушение на чл.21, ал.2 ЗДвП, заснето с АТСС, при което е издаден електронен фиш за налагане на административното наказание глоба. неоснователно е възражението в касационната жалба за съществуваща неяснота относно правната квалификация на нарушението. В разпоредбата на чл.21, ал.1 ЗДвП е регламентирана пределната скорост на движение според категорията на превозното средство и според това дали се касае за движение в населено място, извън населено място, по автомагистрала или по скоростен път. За леките автомобили пределно допустимата скорост на движение в населено място е 50 км/ч. Ал.2 на посочената разпоредба регламентира изключенията от посоченото правило като посочва, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал.1, това се сигнализира с пътен знак. В настоящия случай автомобилът на касатора се е движел по Околовръстен път в [населено място] като съответния участък, видно от доказателствата по делото, е означен със знак В 26, който според чл.73, ал.2 ППЗДвП означава, че е разрешена скорост, по-висока от предвидената в чл.21, ал.1 ЗДвП, и знак за ограничение на скоростта от 80 км/ч. Въпреки това водачът е управлявал автомобила със скорост над разрешената – с превишение от 28 км/ч, за което правилно е наложена санкция по чл.182, ал.1, т.3 ЗДвП.

По изложените съображения, поради липсата на сочените от касатора касационни основания и на други такива по чл.218, ал.2 АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 16.11.2020г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 17-ти състав по НАХД № 9313/2020г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.

