

Протокол

№

гр. София, 21.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 21.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **2521** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Б., адв. С. и адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ДЪРЖАВНА КОМИСИЯ ПО ХАЗАРТА – редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че в изпълнение на дадените указания в предходно съдебно заседание, по делото на 14.05.2020 г. е постъпила молба от адв. Б., с приложено към нея удостоверение за актуално състояние на [фирма], както и пълномощно от управителите на дружеството В. Г. и М. И. С., в което пълномощно се съдържа изрично изявление за потвърждаване представителната власт и извършените до 07.05.2020 г., вкл. процесуални действия от адв. В. С. и адв. Н. Б. от името на дружеството по настоящото дело.

В молбата също така е направено доказателствено искане да бъде задължена

ответната страна за представянето на писмени доказателства, посочени под опис. Във връзка с направеното искане за назначаване на СИЕ в предходното съдебно заседание, по т.4 в молбата са формулирани въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ВРЪЧВА препис от молбата на пълномощника на ответника.

АДВ. Т. – Представям пълномощно.

ЮРК. Д. – Да се приемат евентуално новите пълномощни и удостоверението за актуално състояние. В конкретната молба се наслагват нови задачи към експертизата. По същество оспорвам искането за експертиза и моля да ми се даде възможност в 10-дневен срок да взема писмено становище по всяка една точка, формулирана в молбата. Считам, че задължаването ни да представим прогнозни бюджети е неоснователно. Съгласно чл. 15 ЗДОИ ДКХ от 2017 г. насетне публикува на сайта си бюджетите си за 2017 г., за 2018 г., за 2019 г. и 2020 г., които са публично достъпни, поради което считам, че е излишно да бъдем задължавани за това. Каквато и да е задачата за експертизата, свързана с обследване на годишен бюджет е неотнормимо към делото и няма да осветли обстоятелствата относно това конкретният организатор за конкретния си лиценз какви такси по чл. 30, ал. 3 от Закона за хазарта е дължал и какви такси е внесъл. Предвид обстоятелството, че при изготвянето на прогноза за държавния бюджет в частта държавни такси не се взема индивидуално никой конкретен организатор поименно, нито от гледна точка на неговия лиценз какви приходи се очакват от него, а бюджета се прави на база общи показатели обобщено, като в частта на държавните такси влизат не само държавната такса за отделните игри, каквато дължи организаторът, а влизат и други такси от наземен хазарт - такси от игрални автомати, от казина, върху залагания от резултати от спортни състезания и надбягвания с коне и кучета, такси от познаване на залози от евентуални събития. Влизат и такси, които се събират от нехазартни дейности, а други регламентирани от закона дейности, като внос, разпространение и сервиз на игрално оборудване и производство, разпространение и сервиз на игрално оборудване. В прогнозите за държавни такси в един следващ финансов бюджет влизат такси от лицензиране на лаборатории, които правят изпитвания на софтуер за хазартно оборудване. Влизат такси за утвърждаване на инвестиции, които отделни организатори държат да направят, влизат такси от всякакви други административни услуги, като легализация на документи по линия на хазарта в чужбина, издаване на заверени преписи от решения. Това е една обобщена цифра и обстоятелството, дали в дадена следваща година ще се сбъдне съответната прогноза и ще се надвиши събираемостта или няма да се сбъдне съответната прогноза и няма да се достигнат планираните бюджетни приходи от държавни такси не означава априори, че ДКХ следва да се счете за закононарушител по отношение вмененото й задължение да събира държавните такси по Закона за хазарта, каквито са определени от същия по отношение на конкретния организатор. Предвид обстоятелството, че раздела държавни такси е огромен конгломерат от огромни вземания, държавни такси по Закона за хазарта, а по него и едни плащания, които не са държавни такси, но са публични вземания, т. нар. вноски по чл. 10а от Закона за хазарта, това са вноски за социално отговорно поведение, които организаторите дължат затова, че тяхната дейност е опасна за обществото, предизвикват гражданите към хазартни зависимости и те ги плащат да се лекуват от тези зависимости. Те също са в раздела приходи към държавни такси. Поради това считам, че експертиза в тази част, с оглед обобщените стойности няма да осветли с нищо обстоятелствата за конкретната дължимост на конкретната такса. Моля да ми

бъде дадена възможност да изрази становище по всички искания в молбата. Нямам други доказателствени искания на този етап.

АДВ. Т. – Това, което казва представителят на ДКХ частично е вярно и частично не е. ДКХ твърди, че по отношение на цифровите лотарийни игри няма бюджетна прогноза, което не е вярно. В рамките на бюджетното управление и бюджетния процес всичките тези суми, които се заявени като очаквани приходи от осъществяването на дейността на ДКХ се дават по пера и ако някой твърди, че 800 млн. лв., или 600 млн.лв., или 400 млн.лв. държавна такса не са били платени, тези държавни такси трябва да фигурират в бюджета за съответната година, защото ако не фигурират, значи че те не са били предвидени и ако не са били предвидени, това означава единствено, че прогнозните такси са изчислени на базата на ставка върху база, която твърдим, че е била приложима в тези случаи и от такава гледна точка задачите на експертизата са изключително съществени, с оглед предмета на доказване претендираните суми включени ли са в бюджета на хазарта, или не са били включени. Представителят на административната прокуратура заяви, че частично задачите, които сме поставили към експертизата имат пряко отношение към предмета на доказване по това дело. Нямам други искания към момента.

СЪДЪТ прилага представената от юрк. Д. извадка за сведение към делото.

По направеното искане от жалбоподателя в молбата, депозирана по делото на 14.05.2020 г., съдът с оглед обема на посочените доказателства в т. 3 и с оглед изричното изявление на юрк. Д., дава възможност на същия да изрази становище по доказателствените искания с писмена молба, с препис за жалбоподателя и СГП в 7-дневен срок от днес, а именно до 28.05.2020 г., след което по така направените доказателствени искания съдът ще се произнесе в закрито заседание, за което произнасяне страните ще бъдат уведомени.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 16.07.2020 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ СГП.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: