

Протокол

№

гр. София, 14.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 14.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **2639** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ – „ЕКОРЕСОР АУТО“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. И. и адв. У., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРА НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ, редовно призован, юрк. П., с пълномощно по делото.

Явява се ВЛ Й. Д. М..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, в която изразява становище по доказателствата представени в предходното СЗ и конкретизира поставените задачи на допуснатата СТЕ.

ДОКЛАДВА молба-заявление от ВЛ инж. Н. И. за отлагане изслушването на заключението за по-късна дата.

КОНСТАТИРА, че по делото е приложена в цялост призовката за ВЛ С. С. Д. с отбелязване вече не работи като ВЛ.

Адв. У. – Представяме писмено доказателство за компетентност на немското дружество, с което оспорващия има договор за оползотворяване на отпадъци, което моля да се приеме.

Юрк. П. – Моля да се даде възможност на ВЛ да изготвят заключението по

допуснатата СТЕ, като вещите лица съобразят направеното от нас уточнение в молбата от 28.09.2022 г. Моля за срок да взема становище по днес представените доказателства.

Адв. У. – Възразявам да се допусне уточнението направено в молбата на пълномощника на ответника от 28.09.2022 г. Никъде в нормативната наредба няма легална дефиниция на понятието „крайно оползотворяване“, поради което и произволното ограничаване на дейността по крайно оползотворяване до рециклиране с код РЗ не е коректно и не следва да се допуска направеното от пълномощника на ответника уточнение.

Юрк. П. – Въпросното уточнение е направено въз основа на становище от нашата специализирана дирекция и не съм съгласен с твърдението на колегата. Поддържам исканите от нас уточнения, включително и за кода.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към депозираната днес молба–становище от пълномощниците на оспорващия.

ДАВА възможност на пълномощника на ответника да изрази писмено становище по същата в 14-дневен срок от днес.

ЗАЛИЧАВА като ВЛ по допуснатата СТЕ С. С. Д..

НАЗНАЧАВА за ВЛ по допуснатата СТЕ Д. А. Хлебарски, 0895/581-634.

ВЛ при изготвяне на заключението да съобразят направените от страните уточнения, включително и уточнението съдържащо се в молбата на пълномощника на ответника от 28.09.2022 г.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 08.03.2023 г. от 13.50 часа, страните редовно уведомени.

Да се уведомят ВЛ.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ новоназначеното ВЛ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: