

# РЕШЕНИЕ

№ 3552

гр. София, 01.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в**  
публично заседание на 10.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маруся Йорданова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **5100** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл.145 от АПК във вр. с чл.33а ал.6 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/.  
Образувано по жалба на „Деметра 17” ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], № 36, ет.1, офис 105, представлявано от Д. А. – управител, чрез адвокат С. срещу Заповед № 09-229 от 01.03.2019 година на Министъра на земеделието и храните в частта, с която е одобрен окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане за Кампания 2018, касаеща декларираните за подпомагане от “Деметра 17” ЕООД площи със заявление за подпомагане, останали извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“.

Жалбоподателят излага съображения за незаконосъобразност на оспорения акт, като постановен в нарушение на изискванията за форма и съдържание, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалния закон. Жалбоподателят твърди, че е спазил изискванията на Наредба № 2 от 26 март 2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ, тъй като декларираните в заявлението имоти за подпомагане са приведени в идеално състояние. Счита, че заповедта е немотивирана, не съдържа фактически и правни установявания. В заповедта не били изложени и мотиви относно това кои имоти са приети като такива извън слоя, както и не се съдържаха критериите, въз основа на които е бил утвърден специализиран слой „Площи в добро земеделско състояние“, поради което не би могло да се провери как административният орган е формирал

преценката си за включването или изключването на площи от обхвата на слоя. Наред с това съобразно залегналото в чл. 15, ал 2 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол цифровите географски и атрибутивни данни за референтни парцели, не ставало ясно кой от трите метода за актуализиране на слоя е използван - дешифриране на ортофотоизображение, теренна проверка или проверка на място. Искането до съда е за отмяна на процесната заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно уведомен, представлява се от адв. С., която поддържа жалбата и иска актът да бъде отменен като незаконосъобразен. Претендира присъждане на разноските по делото, съобразно представен списък.

Ответникът, не се явява и не се представлява.

От събраните по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът установи от фактическа страна следното:

По делото не е спорно, че жалбоподателят е регистриран като земеделски стопанин, а със Заявление за подпомагане е заявил за подпомагане общо 90 парцела.

Със Заповед № РД 46-504 от 12.12.2018 г. (л.16) министърът на земеделието, храните и горите, на основание чл. 25 ал. 4 от Закона за администрацията /ЗАдм/ и чл.16б ал.1 от Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на интегрираната система за администриране и контрол (наричана за краткост Наредба №105/2006 г.), е наредил одобряването на проекта на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г. В раздел IV от нея е дадена възможност на земеделските стопани да се запознаят с този проект и в срок до 07.01.2019 г. да направят възражения за включване или невключване на определени физически блокове или части от тях в специализирания слой. В съответствие с предоставената възможност жалбоподателят е подал Възражение вх. № РД- 18-169/07.01.2018 г. до Областна дирекция „Земеделие“ – С. гард., по отношение на следните имоти: БЗС № 51281-159-1-1;БЗС № 51281-174-1-1; БЗС № 51281-219-1-2; БЗС № 51281-227-1-5; БЗС № 51281-30-6-1 БЗС № 51281-35-1-2 БЗС № 51281-35-2-1 БЗС №51281-35-3-1 БЗС № 54287-205-3-2 БЗС № 54287-50-2-1 БЗС № 65419-45-11-1 БЗС № 80282-126-5-1;БЗС № 80282-126-6-1;БЗС № 80282-126-7-1;БЗС № 00549-136-2-1 БЗС № 00549-488-4-1;БЗС № 00549-528-1-1 БЗС № 02258-181-15-1 БЗС № 02258-193-1-1 БЗС № 02258-236-2-1 БЗС № 07555-172-17-1 БЗС № 07555-184-12-1 БЗС № 07555-185-19-1 БЗС № 07555-185-20-1 БЗС № 07555-186-6-1 БЗС № 22647-31-3-2 БЗС № 51281-1-2-1 БЗС № 51281-155-1-1- БЗС № 51281-155-2-1.

Подаденото възражение е разгледано и с обжалваната Заповед № 09-229 от 01.03.2019 година (л.15) на Министъра на земеделието и храните е утвърден окончателен специализиран слой П.. След извършена справка от страна на жалбоподателя било установено, че части от заявените имоти отново не са били включени в слоя, като за шестнадесет от тях било установено, че попадат в частта от територията на страната покрита със сателитни снимки от 02.06.2018 г. и 08.06.2018 г. За тези територии е извършена дешифрация на актуална (релевантна за кампанията) Ц. ортофото карта (ЦОФК), в резултат на което част от площите попадат извън специализирания слой П., тъй като са оценени като неподдържани и следователно - като негодни за подпомагане, съгласно Наредба № 2 от 26 март 2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за плащане на площ. Шест парцела попадали в частта от страната извън извършеното през годината заснемане.

Тоест за тези територии МЗХГ е посочило, че не разполага с актуална за кампанията (от същата година) Ц. ортофото карта (ЦОФК), която да бъде дешифрирана. Съответно актуализацията на СИЗП и на специализирания слой П. за кампания 2018 в случая е извършена чрез теренни проверки, включително на физическите блокове, в които има заявени площи извън актуалния към момента на кандидатстване „допустим слой“.

Конкретните физически блокове, в които попадат 6-те процесни парцела са определени за такава проверка съгласно заповед №РД 09-757 от 10.08.2018 г. на министъра на земеделието, храните и горите. За останалите седем парцела било установено попадат на границата на извършеното през годината самолетно или сателитно заснемане, като за тях МЗХГ разполага изцяло или частично с ЦОФК, а също така на ФБл, в които попадат конкретните парцели е извършена и теренна проверка на място.

С процесната Заповед №РД 09-229 от 01.03.2019 г., на основание чл.25 ал.4 от ЗАдм и чл.33а ал.2 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и чл.16г ал.4 от Наредба №105/2006 г., министърът на земеделието, храните и горите е одобрил окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за Кампания 2018 като част от Система за идентификация на земеделските парцели. Заповедта е обнародвана в ДВ бр.20 от 08.03.2019 г.

Жалбоподателят е установил, че възражението му срещу проекта на специализирания слой не е било уважено изцяло, поради което е подал жалбата си срещу заповедта на министър на земеделието, храните и горите, в частта ѝ за процесните парцели.

С цел изясняване фактите по делото е прието от съда, като неоспорено от страните, заключението по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещо лице Ю. П.. В съответствие с поставените задачи експертът е извършил проверки в МЗХ и РА наДФЗ, от където е получил и първични данни за заявените и одобрените площи от бенефициента за 2018 г.

Установил е, че от жалбоподателя са били заявени 90 БЗС, като по 29 от тях жалбоподателя е направил възражение по определения първоначално допустим слой за подпомагане, по 15 от тях е налице частично уважаване на иска и промяна на границите на допустимия слой. Експертът е посочил, че окончателният слой е бил определен за 13 от БЗС посредством теренна проверка на място от служители на МЗХ, а за 16 БЗС от ново заснемане през 2018 г. на територията. Представил е в табличен вид (виж л. 128) БЗС по възражението с начин на определяне на слоя, първоначална и окончателна недопустима площ, като е изчислил и разликата между тях. Към настоящата експертиза се приложения данните получени от МЗХ- протоколи от терени проверки от 1-6 и Приложение 7 в което са дадени пълен набор от данните за всеки от БЗС. На базата на представените документи по делото и данните събрани по време на оглед и направените справки експерта дал заключение по поставените въпроси подробно изложение в табличен вид, (които ще бъдат подробно разгледани по – надолу в решението). В своето заключение е посочил, че самолетното летене е от 18.08.2018 г, а Сателитните снимки са от 02.06.2018 и 08.06.2018 г. Протоколите за теренна проверка са предимно от октомври 2018 г и един от ноември.

Теренните проверки не предполагат уведомяването на земеделските производители, предмет на проверките са Физическите блокове и границите на допустимите за подпомагане площи спрямо тях.

В табличния вид са описани основанията за всеки блок, като според експерта, ако той

извърши картографирането на допустимия слой би определил по-рестриктивно допустимите площи -на Приложения 12 и 13.,където се виждат мозаечно разположени дървета и храсти в северната зона на БЗС – то, които са включени в допустимия слой. Използването на Г. Е. е практически невъзможно - заснеманията са в различен период от изследвания - [населено място] - БЗС с номера 07555 попада в исторически заснемания от 07.2017 и 10.2019 г., за 2018 няма заснемане. Използването на снимки от Г. е приложимо само и единствено при качествени различия на територията - угари и пасища или пасища и трайни насаждения, като се съвместяват с кадастралните единици и границите на БЗС може да доведе разлика в цялостния начин на ползване. Съдът кредитира заключението на вещото лице в съвкупност с останалите доказателства по делото, като обективно и безпристрастно дадено и неоспорено от страните. В съдебно заседание в отговор на въпроси на адвокат С. е уточнило, че снимките в Г. са актуални към определената дата, като към настоящия момент същите не могат да се използват. Когато са от предходната година дават друг вид разделителна способност и са неприложими. Правени са подобрения. Могат да се ползват само и единствено, ако територията е разорана, угар и тогава се виждало ясно. Наслагването с имотите, които са по К. давали приблизителна точност, от 20 до към 100 метра, което дава 0,01 хектара. Няма как чрез Г. да се определи дали е изчистен или не е изчистен имота. За протоколите от теренните проверки е проверяван физически блок. Пояснява, че в таблицата към заключението всички снимки, които е цитирал са правени през 2018 г.

От така установеното фактическо положение и спазвайки разпоредбата на чл.168 ал.1 от АПК, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл.149 ал.1 от АПК и от лице, разполагащо с правен интерес, чието възражение срещу обхвата на специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г. не е уважено изцяло. Жалбата е насочена срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна, поради следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 30 от ЗПЗП за изпълнение на функциите на Разплащателна агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (И.), която се състои от отделни системи, определени в ал.2, като една от тях е и Системата за идентификация на земеделските парцели - чл.30 ал.2 т.2 от ЗПЗП. Тя се създава и поддържа от МЗХГ по силата на чл.30 ал.4 т.2 от ЗПЗП. В изпълнение на законовата делегация по чл.30 ал.6 от ЗПЗП министърът на земеделието, храните и горите е издал и Наредба №105/2006 г., според § 4 от заключителните ѝ разпоредби. СИЗП и данните, включени в нея са посочени в чл.33 от ЗПЗП. Според ал.4 на същата норма данните в СИЗП се актуализират ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл. 37 от ЗПЗП. Специализираните теренни проверки на референтни парцели се извършват след уведомяване на бенефициентите при условия и по ред, определени с наредбата по чл.30 ал.6 от ЗПЗП, а това е редът визиран в чл.15 ал.5 от Наредба № 105/2006 г., който ред е спазен, съгласно приложените по делото от ответната страна извадки от електронния сайт на МЗХГ

В чл.33а ал.1 от ЗПЗП е разписано правомощието на Министерството на земеделието, храните и горите да създава в СИЗП специализиран слой "Площи, допустими за

подпомагане", който включва площите, допустими за подпомагане във всеки физически блок, въз основа на критериите, определени в наредбата по чл.40 от ЗПЗП, а това е Наредба № 2/2018 г. В чл.33а ал.2 от ЗПЗП е посочено, че данните в СИЗП, които се отнасят до физическите блокове и специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", се обновяват ежегодно чрез дешифриране (компютърно разчитане) на актуална цифрова ортофото карта, чрез извършване на специализирани теренни проверки на референтни парцели и чрез отразяване на резултатите от проверките на място по чл.37 с цел отразяване на реалното състояние и ползване на площите. Обхватът на специализирания слой се одобрява със заповед на министъра на земеделието, храните и горите по ред, определен в наредбата по чл.30 ал.6 от ЗПЗП. От този преглед на нормативната уредба следва, че заповед № РД 09-229 от 01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите е издадена от компетентен орган и при спазване на изискванията за форма и на административнопроизводствените правила.

Не са налице твърденията в жалбата пороци във формата на акта. С оглед спецификата на административния акт, а именно с него да бъде одобрен окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за територията на цялата страна обективно не е възможно в самата заповед да бъдат излагани детайлни аргументи по отношение на всеки отделен парцел. Следва също така да се обърне внимание, че по своята същност със заповедта се одобрява "допустимия слой" и то не по искане на заинтересовано лице, а по силата на закона, поради което невключването на определен парцел в слоя П. не съставлява отказ на органа, който отказ следва да бъде изрично мотивиран. Достатъчно е административната преписка да съдържа данни и доказателства за начина по-който е определен специализирания слой "Площи, допустими за подпомагане", включително чрез посочване на изключените от слоя площи, като от тези доказателства да може да се направи извод за причините, поради които дадени площи не са попаднали в одобрения слой. В този смисъл е и установената съдебна практика на Върховния административен съд, изразена в Решение № 8396 от 5.06.2019 г. на ВАС по адм. д. № 5391/2017 г., IV о., Решение № 8511 от 6.06.2019 г. на ВАС по адм. д. № 5870/2018 г. и др. В конкретния случай административната преписка съдържа такива доказателства, при анализа на които, съдът намира, че по отношение на процесните парцели заповедта е съответна и на материалния закон и на неговата цел, тъй като констатациите от дешифрирането на цифровата ортофото карта по същество не се оборват от заключението на вещото лице.

Съдът намира, че процесната площ правилно е определена като недопустима за подпомагане, респ. изключена от специализирания слой - поради това, че процесните парцели са оценени като неподържани и следователно негодни за подпомагане, представляващи фактическото и правното основание за изключването по чл.9 и чл.10 ал.2 т.1 от Наредба №2 от 26.03.2018 г. за критериите за допустимост на земеделските площи за подпомагане по схеми и мерки за заплащане. Съгласно чл.9 ал.1 т.2 от Наредба №2 от 26.03.2018 г., трайните насаждения са допустими за подпомагане, когато почвената повърхност в междуредията се поддържа с подходящи обработки или косене според прилаганите системи, а съгласно чл.10 ал.2 т.1 от същата Наредба временно неподходящи за подпомагане са земеделските площи или части от тях, за които в календарната година се установи, че са изоставени – земеделски площи без наличие на земеделска дейност (производство на продукция или поддържане в

състояние, годно за производство), които могат да бъдат приведени в състояние, годно за подпомагане чрез стандартни земеделски мероприятия или чрез премахване на камъни, дървесна, храстовидна и друга нежелана растителност. Тези констатации се потвърждават от събраните по делото доказателства. В тази връзка съдът приема, че няма и допуснато нарушение на процесуалните правила при определяне на допустимия слой, респективно на недопустимата площ за тези конкретни парцели.

Тези изводи се споделят и от приетата по делото СТЕ. Видно от таблица (л. 129) експертът е посочил пореден номер, идентификатор на парцел, обновяване на СИЗП за площта чрез снимки или, чрез протокол, в следващата колона е посочил основание за недопустимост на изключените площи, както и номера на приложението. С цел прегледност на експертизата в съдебното решение, съдът ще посочи съответния имот по пореден номер и ще го групира по основание за недопустимост на изключените площи. По отношение на имоти с пореден номер 1, 2, 3, 13, 14,15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 вещото лице е посочило, че основанието за недопустимост на изключените площи е, че последните са мозаечно разположени храсти и дървета- пустеща земя. По отношение на имоти с пореден номер 4,5,12 са неземеделски площи, по отношение на поредни номера 7,8,9,10,11 са пустеща земя/неизползвана, по отношение на имоти с поредни номера 27,28,29 е пустеща земя непригодна за земеделска дейност, а по отношение на номер 26 същата е без промяна –границата на ДП е същата като предходната кампания.

Самолетното летене е от 18.08.2018 г, а Сателитните снимки са от 02.06.2018 и 08.06.2018 г. Протоколите за теренна проверка са предимно от октомври 2018 г и един от ноември.

Теренните проверки не предполагат уведомяването на земеделските производители, предмет на проверките са Физическите блокове и границите на допустимите за подпомагане площи спрямо тях.

В табличния вид са описани основанията за всеки блок, като според експерта, ако той извърши картографирането на допустимия слой би определил по-рестриктивно допустимите площи -на Приложения 12 и 13.,където се виждат мозаечно разположени дървета и храсти в северната зона на БЗС – то, които са включени в допустимия слой.

Използването на Г.. Е. е практически невъзможно - заснеманията са в различен период от изследвания - [населено място] - БЗС с номера 07555 попада в исторически заснемания от 07.2017 и 10.2019 г., за 2018 няма заснемане. Използването на снимки от Г. е приложимо само и единствено при качествени различия на територията - угари и пасища или пасища и трайни насаждения, като се съвместяват с кадастралните единици и границите на БЗС може да доведе разлика в цялостния начин на ползване.

С оглед на това по отношение на процесните парцели не е допуснато

нарушение на материалния закон. Недопустимата площ е законосъобразно определена. От анализа на посочените норми, съпоставени с описаните писмени доказателства, не се установи обжалваната заповед в тази част да е постановена в нарушение на материалния закон. Констатациите, получени след дешифриране на ЦОФК относно състоянието на заявените парцели в процесната част, не се обориha по надлежния ред в производството пред съда по оспорване на заповедта за одобряване на окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г., поради което и законосъобразно са останали извън допустимия за подпомагане слой, т. е. няма основание да се приеме, че оспорената заповед не е съобразена с приложимия материален закон. Този извод не се опровергава от събрания по делото доказателствен материал.

Съдът намира, че в случая обжалваният акт е съобразен с целите, посочени в чл.2 от ЗПЗП.

От така установеното фактическо и правно положение съдът намира, че Заповед № РД-09-229/01.03.2019 г. на министъра на земеделието, храните и горите, с която е одобрен окончателния специализиран слой "Площи, допустими за подпомагане" за кампания 2018 г. е законосъобразна по отношение на процесните парцели, заявени за подпомагане от жалбоподателя за кампания 2018 г. Заповедта е издадена от компетентен орган, в изискуемата от закона форма, при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и в съответствие с материалния закон и неговата цел. Подадената жалба се явява неоснователна и оспорването по нея следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал.2 от АПК Административен съд София - град, III отделение, 7-ми състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Деметра 17” ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес на управление: [населено място], [улица], № 36, ет.1, офис 105, представлявано от Д. А. – управител, чрез адвокат С. срещу Заповед № 09-229 от 01.03.2019 година на Министъра на земеделието и храните в частта, с която е одобрен окончателния специализиран слой „Площи, допустими за подпомагане за Кампания 2018, касаеща декларираниите за подпомагане от “Деметра 17” ЕООД площи със заявление за подпомагане, останали извън специализирания слой „Площи, допустими за подпомагане“.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на Р България [населено място] в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от настоящото решение да се изпрати на страните по реда на чл.137 във вр. с чл.138 ал.1 от АПК.

СЪДИЯ: