

РЕШЕНИЕ

№ 8048

гр. София, 26.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **9815** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/ във вр. с чл. 145 – чл. 178 от Административно процесуалния кодекс /АПК/. Образувано е по жалба на „СТРОЙ БИЛДИНГ 55“ ЕООД (“ГеА КОРЕКТ“ ЕООД - старо наименование), чрез адв. Н. К. - САК срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22001021007162-091-001/19.12.2022г., издаден от С. Й. Г. - орган, възложил ревизията, и С. А. Д. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 915/23.07.2025г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, с който са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/, за данъчни периоди м. 03.2021г. и м. 04.2021г., вследствие на отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 233 926,60 лв., по фактури, издадени от „ШАЙН 8888“ ЕООД и „ШАЙН 555“ ЕООД, ведно с начислени лихви в размер на 37 953,37 лв.

В жалба се твърди, че оспореният РА е незаконосъобразен, като постановен при неправилно приложение на материалния закон. Оспорва се отказаното право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС, като се излагат аргументи, че в хода на ревизионното производство са събрани достатъчно доказателства, които обосновават извод за реалност на доставките. По процесните фактури имало извършени плащания, а Обстоятелството, че доставчиците не са представили всички изискани документи не води автоматично до извода, че са налице нереални доставки. Относно доставчика „ШАЙН 555“ ЕООД следвало да се съобрази, че в ревизирания период има назначени работници на трудови договори, които реално да осъществят процесните доставки, изразяващи се единствено в полагане на труд за укрепване на основи на промишлена сграда, без нужда от машини и материали. Жалбоподателят сочи още, че „ШАЙН 555“ ЕООД извършва

ремонтни дейности на автомобили, поради което превозните средства оставени при него за ремонт са използвани и за фактурираните транспортни услуги. В случая било от значение, че се касае за договорени услуги на малка стойност, което предполага реализирането им от „ШАЙН 555“ ЕООД, без нужда от съставяне на съпътстващи документи към фактурите. На следващо място, относно доставка „ШАЙН 8888“ ЕООД се твърди, че същият е издал 5 бр. фактури (1 бр. от м.03.2021г. и 4 бр. от м.04.2021г.). Направено е плащане само по първата фактура, с предмет ремонтни дейности на къща, тъй като „ШАЙН 8888“ ЕООД не е имал възможност да достави договорената доставка на оборудване. Последното впоследствие жалбоподателят сам е внесъл от китайски и турски фирми и е транспортирал за предоставяне на клиента си – „Булармас“ ЕООД. В случая от страна на „Шайн 8888“ ЕООД не са издадени кредитни известия. В тази връзка жалбоподателят изтъква, че в случая е ползвал право на приспадане на данъчен кредит по издадените за м. 04.2021г. 4 бр. фактури от „Шайн 8888“ ЕООД, но не е ползвал право на приспадане втори път – за осъществения лично от него внос. С оглед на изложеното, с жалбата се иска отмяната на РА, потвърден с Решение № 915/23.07.2025г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован се представлява от адвокат - пълномощник, който поддържа жалбата по изложените в нея доводи и моли оспорения акт като незаконосъобразен да бъде отменен. Ангажира нови писмени доказателства, от които протоколи за анулиране действието на фактури с №№ 48 от 29.03.2021г.; [ЕГН] от 09.04.2021г.; [ЕГН] от 22.04.2021г.; 69 от 05.04.2021г.; 74 от 08.04.2021г.; 91 от 21.04.2021г.; 104 от 26.04.2021г.; копие от дневник за покупки, в който стойностите по съответните анулирани фактури са отразени със знак минус; СД за ДДС с вх. № 22051649727/01.09.2025г., ведно с уведомление за приемане от 01.09.2025г.; както и акт за регистрация по ЗДДС от 05.08.2025г.

Ответникът - Директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Националната агенция по приходите, редовно уведомен, чрез процесуалния си представител заявява становище за неоснователност на жалбата, като счита оспорения РА за правилен и законосъобразен. Моли да се вземат предвид съображенията, изложени в писмено становище от 01.12.2025г. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Ангажира писмени бележки.

Софийска градска прокуратура – редовно призована, не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, I отделение, 11 състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е започнало със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22001021007162-020-001 от 15.12.2021г., връчена по електронен път на 23.12.2021 г., с която е възложено извършването на ревизия на „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД /старо наименование/ за определяне на задължения за данък върху добавената стойност за данъчни периоди от 01.03.2021 г. до 30.04.2021 г. Впоследствие заповедта е изменена със Заповед за изменение на ЗВР /ЗИЗВР/ № ЗВР № Р-22001021007162-020-002 от 21.03.2022 г., е определен срок за завършване на ревизията до 23.05.2022 г. Цитираните заповеди са издадени от С. Й. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощена със Заповед № РД-01-787/08.11.2021г. на директора на ТД на НАП С., издадена на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНАП, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и Заповед № З-ЦУ-3287/08.11.2021г., Заповед № З-ЦУ-3523/13.12.2021 г. и Заповед № З-ЦУ-3541/15.12.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП(л. 32-70), във връзка със заповед № ЗЦУ-ОПР-9/21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22001021007162-092-001 от

06.06.2022 г., връчен по електронен път на 01.12.2024 г., срещу който не е подадено писмено възражение на основание чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА № Р-22001021007162-091-001 от 19.12.2022 г., издаден от С. Й. Г., на длъжност Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП В. - орган, възложил ревизията, и С. А. Д., на длъжност инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията, с който са установени допълнителни задължения за данък върху добавената стойност в общ размер на 233 926,60 лв. за м.03 и 04.2021 г., в резултат на отказано право на приспадане на данъчен кредит, на основание чл. 68, ал. 1 от ЗДДС, чл.69, ал. 1 от с.з. във връзка с чл. 70, ал. 5 от ЗДДС по 7 бр. фактури. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 37 953,37 лв.

В ревизионното производство са извършени редица процесуални действия, подробно описани в РД, който на основание чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от РА.

Видно от констатациите в РД дружеството жалбоподател е вписано в Търговския регистър на 14.07.2015г. с наименование „БУЛ АГРО ФАРМ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място], обл. К. и с адрес на кореспонденция с НАП в [населено място]. На 07.02.2019г. дружеството е вписано в ТР под името „Заложни къщи ГеА Корект“ ЕООД. На 12.06.2020 г. в ТР е вписан актуален дружествен договор, като новото наименование е „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление в [населено място] баня, обл. К.. Едноличен собственик, управител и представляващ дружеството жалбоподател е Г. Г..

През ревизионния период извършва продажба на стоки (дълготрайни активи за оръжейната индустрия на клиент „Булармас“ ЕООД), услуги по настаняване (нощувки в къщи за гости) и е отдавало недвижим имот под наем. Дружеството е декларирало дейност с код 0149 – отглеждане на други животни. Дейността на дружеството се осъществява от управителя, няма наети лица в ревизионния период.

С цел събиране на доказателства и установяване на факти и обстоятелства от значение за данъчното облагане и на основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК, на ревизираното лице са връчени две искания за представяне на документи и писмени обяснения, с които са изискани счетоводни търговски документи, свързани с осъществяваната дейност през ревизионния период, оборотни ведомости, хронологии на счетоводни сметки, платежни документи, както и доказателства релевантни за установяване реалността на фактурирани през периода оставки. Ангажираните от ревизираното лице доказателства са обсъдени в РД.

На основание чл. 45 от ДОПК на преките доставчици – „ШАЙН 555“ с ЕИК[ЕИК], „ШАЙН 8888“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] са извършени насрещни проверки, резултатите от които са отразени в протоколи, подробно описани в РД.

Присъединени са доказателства, събрани в хода на извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства (ПУФО) на „СТРОЙ БИЛДИНГ 55“ ЕООД, приключила с протокол № П-22001021139157-073-001 от 19.11.2021 г.

Изпратено е искане за представяне на документи и информация до трети лица - „БУЛАРМАС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /клиент на дружеството/, от което са изискани доказателства, удостоверяващи фактурираните към посоченото лице доставки. В отговор за представени част от изисканите доказателства. С протокол № Р-22001021007162-П73-003 от 11.05.2022г. са приобщени документи от уеб-страницата на „БУЛАРМАС“ ЕООД във връзка с договор за финансиране по оперативна програма № BG16RFOP002-2.040-1577-C01.

Проведени са телефонни разговори с Л. П. Х., във връзка с връчване на ЗВР и ИПДПОЗЛ, за което са съставени съответни протоколи. Допълнително от лицето е изискана информация за

получените услуги от „ШАЙН 8888“ ЕООД и „ШАЙН 555“ ЕООД, както и съдействие за осъществяване на контакт с представители на дружествата, за което са съставени протоколи № Р-22001021007162-П73 -001 от 31.01.2022г. и № Р-22001021007162-П73-002 от 23.02.2022г.

Анализът на счетоводството на ревизираното лице показал, че дружеството има отчетени разходи по счетоводни сметки: сметка 602 – Разходи за външни услуги; сметка 69 – Други разходи; сметка 611 – Разходи за основна дейност; сметка 629 – Други финансови разходи. Приходите на дружеството се отчитат по следните счетоводни сметки: сметка 702 – приходи от продажба на стоки; сметка 703 – Приходи от продажба на услуги. По разплащателната сметка в лв. на дружеството, заведена по счетоводна сметка 503, постъпленията са от клиенти, от получен заем от „БУЛ-ЛАЙТИНГ“ ЕООД – 61000. Плащанията от разплащателната сметка са към доставчици; теглене на средства, постъпили в касата; плащания на ПОС, също отчитани като постъпления по касата в лева; и банкови такси и комисионни.

Относно извършените продажби и начислен данък в ревизирания период органите по приходите са констатирани, че през м. 04.2021г. от страна на ревизираното дружество са фактурирани извършени продажби по фактура № 5 от 13.04.2021 г. и № 6 от 21.04.2021 г. към „БУЛАРМАС“ ЕООД, с предмет „аванс по договор“ и „програмен струг с Y ос и хидравличен люнет, програмен струг с Y ос и механичен люнет, шприцавтомат за полимери, оптикоемисионен анализатор на метални сплави, трикоординатна измервателна машина, чук на шарпи за изпитване на ударна якост“, с данъчна основа в общ размер на 1 208 547,00 лв. и ДДС в общ размер на 241 709,40 лв. Във връзка с изискана информация, е представен договор № BG16RFOP002-2.040-1577-C01/Su-01, сключен на 14.04.2021 г., между „БУЛАРМАС“ ЕООД, в качеството на възложител, и „ГЕА КОРЕКТ“ ЕООД (ново наименование „СТРОЙ БИЛДИНГ 55“ ЕООД, в качеството на изпълнител, с предмет доставка, тестване и пускане в експлоатация на оборудване по обособени позиции: обособена позиция № 1. Програмен струг с Y ос и хидравличен люнет - 1 бр., обособена позиция №2. Програмен струг с Y ос и механичен люнет - 1 бр., обособена позиция №3. Шприцавтомат за полимери - 1 бр., обособена позиция №4. Оптикоемисионен анализатор на метални сплави (спектрометър) - 1 бр., обособена позиция №5. Чук на шарпи за изпитване на ударна якост - 1 бр., обособена позиция №6. Трикоординатна измервателна машина - 1 бр. във връзка с изпълнение на договор № BG16RFOP002-2.040-1577-C01 „Подобряване на производствения капацитет на „БУЛАРМАС“ ЕООД, финансиран от Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014 - 2020 г., фактури, платежни документи и споразумения /цесии/ за извършените плащания по доставките от трето свързано лице /“БЪЛГАРСКА ИНДУСТРИАЛНА ИНЖЕНЕРИНГОВА КОМПАНИЯ“ ЕООД - „БИИК“ ЕООД/.

При преглед на документите ревизиращият екип е констатирал отбелязана поправка на датата на сключване на договора от 14.04.2021 г. на 13.04.2021 г. под подписите на двете страни, като по този начин поправената дата съответства на датата на съставяне на същия договор в екземпляра, предоставен ведно с други с документи от страна на „БУЛАРМАС“ ЕООД при извършена предходна ПУФО на ревизираното лице, както и на датата на издаване на фактурата от 13.04.2021 г. за авансово плащане по договора.

Въз основан на събраните доказателства ревизиращите са установили, че процесните машини са доставени в складовата база на клиентанта на ревизираното дружество в [населено място] на 19.04.2021г., от която дата са и приложените 6 технически спецификации, подписани от управителя на ревизираното дружество. Съответно според приемо-предавателния протокол (ППП), датата на инсталиране на оборудването е 20.04.2021г., а на 21.04.2021г. оборудването е прието от възложителя, извършено е обучение на персонала и е издадена гаранционна карта. При

проверка в масивите на НАП за наети от „БУЛАРМАС“ ЕООД лица на трудови договори е констатирано, че трудовият договор на лицето К. П. е сключен на по-късен етап (26.07.2021г.), въпреки, че в протокола за обучение на персонал за работа с машините от 21.04.2021г. е наличен негов подпис.

Същевременно, съгласно ангажирани отново от жалбоподателя доказателства /подробно описани от стр. 11 до стр. 14 от РД/ - товарителници, уведомления за пристигане, нареждане за деконтейнерзация и др., ревизираното лице е извършило внос на посочените машини от Турция и Китай и ги е доставило на възложителя „БУЛАРМАС“ ЕООД в по – късни периоди от ревизираните, а именно м. 09 и м. 10. 2021 г. Паралелно с горното, дружеството е и получател по фактури, издадени от „ШАЙН 8888“ ЕООД за закупуване на същите активи.

От ревизиращия екип е формиран извод, че документите към „БУЛАРМАС“ ЕООД са нарочно съставени с по - ранни дати с цел усвояване на средства по Договор за безвъзмездна финансова помощ № BG16RFOP002-2.040-1577-C01/27.04.2020г. В тази връзка заключението на органите по приходите е, че не са събрани доказателства за извършените доставки от жалбоподателя към „БУЛАРМАС“ ЕООД през ревизирания период, предвид което начисленият данък е изискуем по реда на чл. 85 от ЗДДС.

По отношение на получените доставки и упражнено право на приспадане на данъчен кредит в ревизирания период с РА на „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД (ново наименование „СТРОЙ БИЛДИНГ 55“ ЕООД) е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 233 926,60 лв. по фактури, издадени от „ШАЙН 555“ ЕООД и „ШАЙН 8888“ ЕООД, както следва:

- за м. 03.2021 г. - отказан данъчен кредит в размер на 270,00 лв. по фактура с № 48 от 29.03.2021 г., издадена от „ШАЙН 8888“ ЕООД с предмет „ремонтни дейности в къща за гости Магнит“.
- за м. 04.2021 г. - отказан данъчен кредит в размер на 233 656,60 лв. по фактури с № 69 от 05.04.2021 г., № 74 от 08.04.2021 г., № 91 от 21.04.2021 г. и № 104 от 26.04.2021 г., издадени от „ШАЙН 8888“ ЕООД общо в размер на 232 476,60 лв., с предмет „проектни предложения, подпомагащи малки и средни предприятия за борба с COVID-19 - 30 бр. по 3000 лв.“, „консултантски услуги, свързани с изготвяне на тръжна документация на проекти, финансирани по ОП Иновации и конкурентоспособност - 4 бр. по 15 000,00 лв.“, „сътрудничество, логистика и въвеждане в експлоатация на: програмен струг с Y-ос и хидравличен люнет - 1 бр. - 276 638,00 лв.; програмен струг с Y-ос и механичен люнет - 1 бр. - 253 807,00 лв.; шприцавтомат за полимери - 1 бр. - 351 854,00 лв.; чук на шарпи за изпитване на ударна якост - 1 бр. - 91 734,00 лв.“ и „изготвяне на пазарен анализ за последствията и тенденциите от кризата, предизвикана от коронавируса - 1 бр. - 37 000,00 лв.“, както и по фактури с № [ЕГН] от 09.04.2021 г., № [ЕГН] от 22.04.2021 г., издадени от „ШАЙН 555“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в размер на 1 450,00 лв., с предмет „труд за укрепване на основи на промишлена сграда и транспорт“ и „транспорт - 10 курса по 50,00 лв.“.

Резултатът от извършената на доставчика „ШАЙН 555“ ЕООД насрещна проверка е обективиран в Протокол № П-22221022020175-141-001 от 23.02.2022 г. В отговор на връченото искане за представяне на документи са ангажирани копия на издадените фактури, счетоводни регистри и оборотна ведомост. Ревизиращите органи са констатирани, че липсват придружителни документи, удостоверяващи извършването на транспортните услуги, данни за превозните средства, информация за маршрута на транспортните услуги, данни за превозните средства, информация за маршрута, по който са се движили, данни за персонал, зает с изпълнението им. Пътни листове с километраж и посочен товар и др. Документи за платените в брой суми /единствено за посочените фактури/ за транспорт са ангажирани от жалбоподателя, като същите са от дата 10.05.2021г. /11:52 часа и 11:54 часа/.

Относно „ШАЙН 555“ ЕООД ревизиращите са установили, че от 02.12.2021 г. дружеството е deregистрирано при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС, а последната подадена годишна данъчна декларация /ГДД/ по чл. 92 от Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ е за 2018 г. През 01.03.2021 г. - 30.04.2021 г. същият има трудови правоотношения с 5 лица на длъжност автомонтьор и търговски представител. Направен е извод за липса на нает персонал на длъжност, свързана с осъществяване на строителна дейност и транспортните услуги, като не са представени и доказателства за ползвани услуги от подизпълнители. След проверка в информационния масив на НАП е констатирано, че доставчикът не притежава МПС и недвижими имоти, а регистрираният на дружеството фискално устройство е в обект за търговия на дребно с други стоки, некласифицирани другаде - магазин - сервиз, [населено място].

Направен е извод, че както от страна на „ШАЙН 555“ ЕООД, така и от страна на жалбоподателя не са представени безспорни доказателства за реално изпълнение на фактурираните услуги. В тази връзка е прието, че същите не отразяват реални доставки на услуга по смисъла на чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, а посоченият в тях ДДС се явява неправомерно начислен по реда на чл. 70, ал. 5 от същия закон.

Резултатът от извършената насрещна проверка на другия пряк доставчик - „ШАЙН 8888“ ЕООД е обективизиран в Протокол № П-22221022020171-141-002 от 23.02.2022 г. Във връзка с връченото му ИПДПОЗЛ са представени фактури, оборотна ведомост, счетоводни регистри на 411 „Клиенти“, 453 „Разчети за ДДС“, 501 „Каса в лева“, 703 „Приходи от продажба на услуги“, както и договори № 19 от 05.04.2021 г., № 24 от 08.04.2021 г., № 35 от 26.04.2021 г. и договор за покупко-продажба без посочен номер от 21.04.2021 г., подробно анализирани на стр. 20 - стр. 22 от РД. В последния от тях са изброени видовете машини, които ще се реализират към „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД (ново наименование „СТРОЙ БИЛДИНГ 55“ ЕООД), а именно: програмен струг MUNZER с Y-ос с хидравличен люнет, програмен струг MUNZER с Y-ос с механичен люнет, шприцавтомат за полимери, чук на шарпи за изпитване на ударна якост, както и цялостната организация по доставка, въвеждане в експлоатация и обучение на персонала. Останалите договори са във връзка с услуги по изготвяне на финансов пазарен анализ на последствията и тенденциите от кризата, предизвикана от коронавируса, финансиран от Министерство на икономиката; изготвяне на 4 пакет тръжни документ на проекти, финансирани по оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ по схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ; управление на 30 проекта, подпомагащи малки и средни предприятия с проектни предложения за борба с COVID-19 по схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ.

Представени са писмени обяснения от управителя на доставчика, в които е посочено, че процесните експертни услуги са осъществени от студенти, без да са изнесени индивидуализиращи данни за същите. Липсват придружителни документи във връзка с изготвените проекти, последващи клиенти и т.н.

Установено е, че отсъства информация за заведени стоки или активи в счетоводството на дружеството, които следва да са реализирани към жалбоподателя с процесните фактури за доставка на оборудване. Не са представени документи за извършени плащания по фактурите, както и приемо-предавателни протоколи и други книжа, съпътстващи и индивидуализиращи доставките на машини.

Констатирано е, че от 01.07.2021 г. „ШАЙН 8888“ ЕООД е deregистрирано по ЗДДС при установени обстоятелства по чл. 176 от ЗДДС. За 2020 г. и 2021 г. не са подавани ГДД по

чл. 92 от ЗКПО. През периода същият има сключени трудови правоотношения с 2 лица на длъжност работник изолация и общ работник строителство на сгради. Констатирана е липса на наети квалифицирани лица, които да изготвят проектни предложения и да извършват услугите. Същият не притежава недвижими имоти. През периода има регистрирано фискално устройство в обект за строителни услуги. Установено е, че представляващият „ШАЙН 8888“ ЕООД е лицето А. Г., който така също представлява и „ШАЙН 555“ ЕООД.

Като страна по сделките от ревизираното дружество са изискани доказателства и информация, относно закупеното оборудване и извършените услуги. Съгласно ангажирани писмени обяснения, доставките на услуги не са реализирани към момента на представяне на информацията, а по отношение на активите се посочва, че представените доказателства за внос на стоки от Китай и Турция са относими за закупено допълнително оборудване, което не е свързано с програмата, която „БУЛАРМАС“ ЕООД изпълнява. По отношение на доставките на машини е посочено, че крайният клиент /„БУЛАРМАС“ ЕООД/ също не представя всички изискани доказателства относно сделките, в това число конкретни данни за лица, които фактически са доставили, монтирали и пуснали в експлоатация активите, място и време на провеждане на обучения на персонала и др./. Приложените документи касаят извършените в полза на ревизираното лице плащания, които са направени от трето свързано с получателя лице „БИИК“ ЕООД по силата на подписани тристранни споразумения.

Въз основа на така установеното ревизиращият екип е приел, че декларираните доставки от „ШАЙН 8888“ ЕООД не са реално осъществени. Техен пряк извършител е самото ревизирано лице, което обстоятелство се установява от ангажираните доказателства за внос, транспорт и разплащания с предходните доставчици /китайски и турско дружества/.

След анализ на събраните доказателства органите по приходите са формирали краен извод, че не е доказано извършването на реални доставки от процесите доставчици. Посочено е, че същите нямат кадрова и материалната обезпеченост, доколкото липсват доказателства за притежание на дълготрайни материални активи и липсват доказателства за наемането на такива. Направен е извода за наличие на формално префактуриране, без реално осъществяване на сделки. Същите са приети за фиктивно оформени и характеризиращи поведението на задължения субект като недобросъвестно.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 1 от ЗДДС, чл. 69, ал. 1 от с.з., във връзка с чл. 70, ал. 5 от с.з., на „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по издадените през 03 и 04.12.2021г. фактури от доставчиците „ШАЙН 555“ ЕООД (по фактури с № [ЕГН]/09.04.2021г. и № [ЕГН]/22.04.2021г.) и „ШАЙН 8888“ ЕООД (по 5 бр. фактури - № 48/29.03.2021г.; № 69/05.04.2021г.; № 74/08.04.2021г.; № 91/21.04.2021г. и № 104/26.04.2021 г.).

Ревизионният акт е обжалван по административен ред като с Решение № 915/23.07.2025г. директорът на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - С. при ЦУ на НАП, /след като е посочил, че жалбата е подадена в срок и е допустима за разглеждане по същество/, е споделил констатациите на ревизиращите органи, че събраните доказателства и допълнително представените такива не могат да обосноват извод за наличие на реално получени доставки от посочените в процесните фактури дружества – преките доставчици „ШАЙН 8888“ ЕООД и „ШАЙН 555“ ЕООД. Поради това

е потвърдил формираните с РА изводи и установени задължения за ДДС за данъчни периоди м. 03.2021г. и м. 04.2021г. в размер на 233 926,60 лв. – главница и начислени лихви за забава – 37 953,37 лв.

Директорът на Д „ОДОП“ – С. на първо място е приел доводът за нищожност на обжалвания РА, основан на допуснато нарушение по чл.7, ал.3 от ДОПК и на чл.10, ал.9 от ЗНАП, за неоснователен.

По съществуващото на спора, във връзка с декларираните продажби от ревизираното лице към „БУЛАРМАС“ ЕООД решаващият орган е приел, че неточно е приложена нормата на чл.85 от ЗДДС. Посочил е, че по договор за доставка на оборудване от 13.04.2021г. от 14.04.2021г. към „БУЛАРМАС“ ЕООД № BG16RFOP002-2.040-1577-C01/Su-01 жалбоподателят е издал фактура № 5 от 13.04.2021г., с предмет на доставката "аванс 50% по договор за доставка № BG16RFOP002-2.040-1577-C01/Su-01" на обща стойност 725 128,20 лв. и фактура № 6 от 21.04.2021г., с предмет на доставката оборудване в 6 обособени позиции и приспадна аванс в размер на 50% на обща стойност 725 128,20 лв. Изтъкнал е, че въпреки, че отделните машини, предмет на доставката, са детайлно описани в техническата спецификация, включително и чрез посочени производители в приложения между страните договор, същите представляват родовоопределени вещи, правото на собственост се прехвърля в момента на фактическото им предаване на купувача, съгласно чл.24, ал.1 от ЗЗД, а не на датата на сключване на договора. Съгласно изискването на чл. 8 и чл. 9 от договора, активите по договора се доставят на следния адрес: България, област В. Т., [община], [населено място], [улица], а собствеността на активите по обособени позиции 1,2,3,4,5 и 6 преминава от изпълнителя върху възложителя с подписване на приемо-предавателния протокол за доставка и заплащането на пълния размер на цената по договора съгласно чл. 4, б. А, Б, В от същия. В потвърждение на това е посочено, че от този момент, а именно от момента на прехвърляне на собствеността всички рискове са за сметка на възложителя „БУЛАРМАС“ ЕООД. В случая обаче, към датата на издаване на първата фактура 13.04.2021г. няма направено плащане, а такова (видно от представените банкови извлечения от „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД) е извършено по банков път на 15.04.2021г. - 380 000,00 лв. и на 28.04.2021г. - 345 128,20 лв., съответно по втората фактура на 19.07.2021 г. в размер на 321 600 долара и на 26.08.2021г. в размер на 192 172,68 лв., което представлява размера на окончателното плащане от стойността на всяка от обособените позиция по договор №BG16RFOP002-2.040-1577-C01/Su-01 от 13.04.2021г. - за доставка, тестване и пускане в експлоатация на оборудване по обособени позиции. Видно от всички представени документи за доставка и транспортиране, оборудването не е доставено до „БУЛАРМАС“ ЕООД в регламентирания 30-дневен срок или не по-късно от изтичане срока на действие на договора с № BG16RFOP002-2.040-1577-C01 от 27.04.2020г. Решаващият орган е посочил, че съставеният приемо-предавателен протокол за доставки от 21.04.2021г. с вписана дата на приемане 19.04.2021г. между „ГеА Корект“ ЕООД, като изпълнител и „БУЛАРМАС“ ЕООД като бенефициент, е с вписана в него информация, която не отговаря на обективната действителност към датата на съставянето му, не носи достоверна дата на доставка, дата на инсталация и период на провеждане на обучение, съответно дата на реалното предаване и приемане на активите и се явява антидатиран. Към 21.04.2021г. нито един от активите, изброени в договор № BG16RFOP002-2.040-1577C01/Su01 от 13.04.2021г. не е бил доставен в обекта на получателя и поради това няма как да са тествани и пуснати в експлоатация на същия

адрес, няма как да е установено, че са нови, неизползвани и, че отговарят на техническата спецификация на офертата. В тази връзка е обърнал внимание, че самото ревизираното лице посочва в жалбата по административен ред, че: „Поради невъзможност „ШАЙН 8888“ ЕООД да извърши доставките на договореното оборудване, ние сами сме внесли същото от китайски и турски фирми - подробно описани в РД. Наред с това в РД подробно са описани всички митнически декларации, и други документи, включително доказателства за транспорт. По всички тях се вижда, че ние директно сме поръчали, заплатили и внесли въпросните машини, които през м. 09. и м. 10.2021 г. сме предали на „БУЛАРМАС“ ЕООД в [населено място], където е обектът на нашия клиент.“. Това изявление от жалбоподателя според решаващия орган потвърждава констатацията на ревизиращите, че съобразно приложените документи за превоз на стоките, като получател в обекта на възложителя в [населено място] е посочено именно ревизираното лице и към момента на издаване на процесните фактури от жалбоподателя не е настъпило данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС. Според директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП новопредставените с допълнение към жалбата документи относно декларираната като получена и извършена към „БУЛАРМАС“ ЕООД доставка на оборудване не променя горните изводи. Приложената оферта е с дата на съставяне 14.01.2021г., изходяща от жалбоподателя, за участие в процедура „избор с публична покана“ във връзка с договор за финансиране по оперативна програма №BG16RFOP002-2.040-1577-C01 за „Подобряване на производствения капацитет на „БУЛАРМАС“ ЕООД, финансиран от оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ 2014-2020г. Офертата съдържа техническо предложение с посочени технически спецификации и производители на машините по отделните позиции и ценово предложение, както и предложен начин на плащане, чиито клаузи се припокриват с тези на сключения между страните договор. От дата 12.01.2021г. е представена и декларация за регистрация по Закона за търговския регистър, както и декларация на кандидата по чл.12, ал.1, т.1 от Постановление на МС №160/01.07.2016г. за участие в процедура за определяне на изпълнител по договор №BG16RFOP002-2.040-1577-C01. И двата документа са върху брандирани бланки с лого на Оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“, но няма доказателства по какъв начин са изпратени до адресата, както и по какъв начин и кога са получени. Относно останалите новопредставени писмени доказателства - удостоверение за задължения по чл.87, ал.6 от ДОПК на „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД, издадено от Столична община, което да послужи за процедура по ЗОП, както и аналогични удостоверения за наличие или липса на задължения с отбелязване, че се издават за послужване пред УО на ОПИК и др., решаващият орган е изтъкнал, че при съпоставката им с декларацията по чл.12, ал.1, т.1 от ПМС №160/01.07.2016г. се установява, че съответните удостоверения (с дати на издаване обаче по-късни от датата на декларацията) обективират декларираното отсъствие на отрицателни предпоставки за участието на жалбоподателя в процедура за определяне на изпълнител по договор № BG 16RFOP002-2.040-1577-C01. Горестоящият орган е обърнал внимание, че пряко относими за конкретния случай са новопредставените доказателства относно фактурирани на ревизираното лице разноски по транспортиране, логистични услуги и заплащане на мито, такси и ДДС, както и договори за доставка на отделни машини, удостоверяващи произхода на доставеното от „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД на „БУЛАРМАС“ ЕООД оборудване. Приложени са уведомления от 04.10.2021г. и 11.10.2021г. до жалбоподателя за заплащане на мито и ДДС на Митница

В.-Запад за внос на шприцавтомат, фактури от 04.10.2021г. за митническо представителство, за пристанищни такси от 07.10.2021г., 11.10.2021г. и 14.10.2021г., всички, издадени от „ЕН ТИ ЗЕТ СПЕД“ ЕООД на ревизираното лице и съответните банкови документи за плащане от 04.10.2021 г. и 12.10.2021г., фактури от 05.10.2021г. и 15.10.2021г. от „БИ СИ ЕЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за извършени терминални операции, и такса съхранение на пълни контейнери, фактури от 04.10.2021г. и 11.10.2021г. от „ЕМ ЕС СИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД за сторидж, демюрейдж и терминални такси, почистване на контейнер и спедиторски услуги. Във всички издадени фактури за предоставени логистични и спедиторски услуги като получател е посочено ревизираното лице. Съпоставката на изброените документи с представените такива по време на ревизията и отразените номера на контейнери сочи, че фактурираните услуги са свързани именно с вноса на процесното оборудване от „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД.

За първи път пред по-горестоящия орган е представен и договор от 22.04.2021г. без номер, между ARI MAKINA IHACAT AS, Турция в качеството на доставчик и жалбоподателя, в качеството на купувач, за доставка на оборудване от производителите MUNZER TECHNOLOGY CO. LTD и NINGBO KINGWAY MACHINERY CO. Ltd с обособено в 3 позиции, а именно 2 броя стругове MUNZER UE1600MYCNC LATHE with hydraulik stedy rest и MUNZER UE1600MYCNC LATHE with mechanical stedy rest, както и NINGBO KW268V plastic injektion machine - с посочени спецификации. Приложени са и проформа фактура от 22.04.2021г. от MUNZER TECHNOLOGY CO. Ltd и проформа фактура от 29.04.2021г. за продаденото на жалбоподателя оборудване, както и митническа декларация [банкова сметка] от 07.10.2021г. Като износител в митническата декларация е посочено дружество NINGBO KINGWAY MACHINERY CO. Ltd, вносител „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД. Изплатен е пълният размер на фактурираната на ревизираното лице цена към NINGBO KINGWAY MACHINERY CO LTD и преимуществената част по доставката от MUNZER TECHNOLOGY CO. LTD, видно от приложените банкови документи.

Представен е договор от 20.07.2021 г. за доставка на оборудване, посочено в проформа фактура, между TESTFORM ULUSLARARASI MAKINE TEST CIHAZLARI INS.IML.SAN.TIC.LTD.STI, Турция като продавач и ревизираното лице като купувач и проформа фактура от същата дата и окончателна фактура от 22.09.2021 г. за доставка на чук за шарпи, нареждане за презгранично плащане на част от сумата, митническа декларация MRN 21BG0051001807R8 от 29.09.2021 г. с посочен износител TESTFORM ULUSLARARASI MARINE TEST CIHAZLARI INS.IML.SAN.TIC.LTD.STI и вносител ревизираното лице за тестова машина за якост на метали.

В решението на решаващият орган е маркирано, че за първи път пред административната инстанция от страна на жалбоподателя се представят доказателства относно произхода на фактурираната на „БУЛАРМАС“ ЕООД трикоординатна измервателна машина MITUTOYO CHRISTA - APEX R, в това число договор за покупко-продажба № 09100434 от 01.04.2021 г. между „ИНТЕРИНСТРУМЕНТИ“ ООД, ЕИК[ЕИК] - продавач и жалбоподателя - купувач, с който продавачът се задължава да предаде на купувача описаното в приложение №1 оборудване, да осигури транспорта до мястото на доставка, монтаж и пускане на оборудването в експлоатация, както и провеждане на обучение на квалифицирани служители на купувача за работа с оборудването. Като място на доставка на оборудването е посочена база на купувача в [населено място], обл. В. Т.. Срокът за изпълнение е 40 работни дни след първото плащане по договора, което е уговорено да е до 5 работни дни след подписването му. Към договора е приложена

оферта с изх. № INDSV 1377/15.05.2019 г., адресирана до „БУЛАРМАС“ ЕООД от Е. – измервателни инструменти и машини без посочен ЕИК, в качеството му на официален представител на MITUTOYO – Я. за България, за доставка на трикоординатна измервателна машина MITUTOYO. Офертата съдържа подробни технически спецификации на предлаганото оборудване по отделни елементи, които напълно съвпадат с описаните в договора от 01.04.2021 г. с „ИНТЕРИНСТРУМЕНТИ“ ЕООД, както и обща цена в размер на 89 950,00 евро и отстъпка 10 000,00 евро. Решаващият орган след направена проверка е констатирал, че официален представител на MITUTOYO - Я. за България е „ЕВРОМАРКЕТ ГРУП“ АД, ЕИК[ЕИК]. Представена е фактура № 10000001798 от 31.08.2021 г. от доставчика „ИНТЕРИНСТРУМЕНТИ“ ООД за авансово плащане за първа вноска по договор № 09100434 за трикоординатна измервателна машина CHRISTA - APEX VI06 и платежно нареждане за авансово плащане по горния договор от 30.08.2021 г. за 50 000,00 лв., която представлява част от уговорената стойност на сделката в размер на 79 000,00лв. Впечатление прави двукратно по-ниската цена в сравнение с офертата на „ЕВРОМАРКЕТ ГРУП“ АД към „БУЛАРМАС“ ЕООД от 2019 г. Не са представени други фактури, доказателства за плащане, транспортни документи за превоза на оборудването и за доставянето му в [населено място], както и приемо-предавателен протокол между ревизираното лице и доставчика „ИНТЕРИНСТРУМЕНТИ“ ООД. Анализът на посочените документи според по-горестоящия орган сочи, че няма доказателства за финализиране на доставката и за реалното изпълнение към бенефициента. В решението е изтъкнато, че анализът на документи за доставените активи и направените плащания до края на ревизирания период м.04.2021 г. по банков път от „ГеА КОРЕКТ“ към две от дружествата - доставчици на оборудването от Китай установява, че активите са доставени през м. 09 и м. 10.2021г., като адресът на разтоварване е в [населено място], където е складовата база на клиента „БУЛАРМАС“ ЕООД, т.е. датите на доставка са значително по – късни от упоменатите в приемо - предавателния протокол от 19.04.2021г., 20.04.2021г. и 21.04.2021г. и от окончателната фактура за доставка – 21.04.2021г. Според решаващия орган, от значение за случая е, че и окончателните разплащания от „БУЛАРМАС“ ЕООД към „ГеА КОРЕКТ“ също са на по-късни дати – 19.07.2021г. 26.08.2021г.

Предвид изложеното и съгласно чл. 72, ал.1 от ЗДДС решаващият орган е приел, че последващото доказано осъществяване на фактурираните доставки от ревизираното лице, в качеството му на доставчик, на „БУЛАРМАС“ ЕООД валидира преждевременно издадените от „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД фактури за доставка на оборудване, с изключение на фактурираният от „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД актив – *„трикоординатна измерителна машина“*, за която не са събрани доказателства, че реално е извършител на доставката на стока по смисъла на чл.6 от ЗДДС и настъпило данъчно събитие по смисъла на чл.25, ал.2 от същия закон. Именно по отношение на тази доставка, посочена във фактура № 6 от 21.04.2021г. е приложима разпоредбата на чл. 85 от ЗДДС. По силата на посочената норма данъкът е изискуем от всяко лице, което посочи данъка в данъчен документ по чл.112 от с. з. Това задължение произтича от закона по силата на чл.86, ал.1, т.1 от ЗДДС и е независимо, несвързано с факта дали доставката е реализирана или не.

В решението е маркирано, че трети лица, каквито се явяват получателите на доставките, фактурирани от жалбоподателя доколкото не са страни в производството по осъществяване на данъчен контрол спрямо техния доставчик не следва да бъдат засягани по какъвто и да било начин от резултата от този контрол, включително

констатациите по съответния ревизионен акт, още повече последните да се използват в тяхна вреда. Това е така доколкото такива трети лица нямат процесуална възможност да защитават своите права и интереси в рамките на производството спрямо техния доставчик, не могат да ангажират доказателства и да подават каквито и да било възражения. В този смисъл са решения по дело С-642/11 „Строй транс“ ЕООД и дело С-643/11 „ЛВК - 56“ ЕООД на Съда на Европейския съюз.

Относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит:

Решаващият орган е приел, че липсват безспорни доказателства, удостоверяващи реално осъществяване на фактурираните доставки от „ШАЙН 8888“ ЕООД и „ШАЙН 555“ ЕООД и правилно с РА е прието, че за ревизирания субект не са налице условията по чл. 68 и чл. 69 от ЗДДС.

Според решаващия орган, в хода на ревизията са извършени множество процесуални действия, посредством които са установени факти и обстоятелства в съответствие с възприетия извод за липса на реални доставки по спорните фактури, издадени от „ШАЙН 8888“ ЕООД и „ШАЙН 555“ ЕООД, доколкото са ангажирани първични счетоводни документи, но не и такива за реална доставка на стоки и фактически извършени услуги, както и за предаването им.

По отношение на закупените машини от „ШАЙН 8888“ ЕООД по фактура № 91 от 21.04.2021 г., видно от твърденията на жалбоподател и наличните доказателства по преписката, няма реално изпълнение на процесната доставка. Противоречиви са твърденията на страните по сделката, доколкото „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД сочи, че поради невъзможност на изпълнение от страна на доставчика, машините са внесени от самия него от трети страни, като същевременно при ревизията дава обяснения, че представените документи от Китай и Турция са за допълнително оборудване, което не е свързано с програмата, която „БУЛАРМАС“ ЕООД изпълнява. Представя транспортни документи за превоза и освобождаването на стоките, както и с допълнението към жалбата са приложени митнически декларации, от които е виден размерът на платения данък за част от оборудването. Съответно доставчикът не представя доказателства, че реално е разполагал с машините, които впоследствие е доставил на ревизираното лице, нито такива данни са отразени в счетоводството му. Независимо от условията по сключения между доставчика „ШАЙН 8888“ ЕООД и ревизираното лице договор от 21.04.2021г. за продажба на оборудване и определеният 30 дневен срок за изпълнение след подписването му, съобразно представените двустранно подписани документи между „БУЛАРМАС“ ЕООД като възложител и жалбоподателя като изпълнител по договора от 13.04.2021г. (14.04.2021г.), още на 19.04.2021г. е съставен протокол за доставяне на машините, на 20.04.2021г. същите се инсталирани и тествани, а на 21.04.2021г. ревизираното лице е извършило обучение на персонала на възложителя.

Формиран е извод, че доставчикът „ШАЙН 8888“ ЕООД не е извършил продажба на активите по договор от 21.04.2021 г. и фактура № 91 от 21.04.2021 г. на „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД, доколкото именно ревизираното лице само поръчва, внася машините и заплаща на китайските дружества MUNZER, NINGBO и от турското дружество TESTFORM - стругове с цифрово- програмно управление (CNC стругове), спектрометър, чук на шарпи, шприцавтомат за полимери и фигурира като получател по придружителните транспортни документи. Основателно в тази връзка ревизиращите органи подчертават, че съобразно приложените споразумения и банкови нареждания, жалбоподателят получава плащания от „БИИК“ ЕООД от името на „БУЛАРМАС“ ЕООД за доставката на тези активи, но не

извършва на свой ред плащания на „ШАЙН 8888“ ЕООД по издадената фактура № 91/21.04.2021г., а заплаща на китайските дружества MUNZER, NINGBO, по данни от банковата му сметка към края на м. 04.2021г.

Според решаващия орган, фактът, че ревизираното лице като вносител е начислил и заплатил дължимия ДДС върху внесените машини, но не се е възползвал от възможността да упражни правото си на приспадане на данъчен кредит за осъществения внос по никакъв начин не влияе върху законосъобразността на постановения отказ да се признае данъчен кредит по фактурирана от друго лице доставка на същите машини, по която няма реално изпълнение. Правото на данъчен кредит се упражнява по волята на получателя/вносителя по облагаема доставка. Посочил е, че прави впечатление голямата разлика между цените по издадените на ревизираното лице фактури от преките му доставчици и фактурираните такива на „БУЛАРМАС“ ЕООД, респективно между внесените ДДС при внос (където има доказателства) и приспаданията по фактурата от „ШАЙН 8888“ ЕООД.

По отношение на декларираните услуги е прието следното:

По фактура № 48 от 29.03.2021 г., с предмет услугата по укрепване на основи на промишлена сграда и транспортни услуги - 10 курса по 50,00 лв., издадени от „ШАЙН 555“ ЕООД, не става ясно кои и колко са били лицата, заети в изпълнение на строителните и транспортните услуги. Липсват приемо-предавателни протоколи за удостоверяване на дата на реалното извършване и приемане на фактурираните СМР, както и за ценообразуването на фактурираната стойност на услугите. Отсъствието на доказателства за конкретно посочен адрес на ремонтираната сграда поставя в невъзможност ревизиращите органи да осъществят контролните си правомощия и да извършват при необходимост посещение на място с цел установяване на фактическото извършване на строителните работи. Няма информация за транспорта, нито за превозното средство с което е извършен същият. Обърнато е внимание на изтъкнатия от жалбоподателя факт, че според констатациите в РД, през ревизирания период доставчикът е получател по фактурирани доставки на резервни части за МПС, по никакъв начин не обосновава възможността на това лице да извършва транспортни доставки с неустановен автомобил.

Аналогични са обстоятелствата при доказване изпълнението на услугите от прекия доставчик „ШАЙН 8888“ ЕООД, издател на фактура № [ЕГН] от 09.04.2021 г., с предмет ремонтни дейности в къща за гости Магнит. Жалбоподателят поддържа, че доставчика разполага с кадрова обезпеченост за осъществяването на доставките. Според решаващия орган, от представените доказателства не става ясно нито какъв е видът на ремонтните дейности, нито за чия сметка са вложените в изпълнението материали, както и кога е осъществена процесната доставка. Липсват данни на лицата, участвали в изпълнението на същите, въпреки дадените от управителя на дружеството обяснения, че това са работници, наети на граждански договори, на които е било плащано на база дневна надница.

В решението е изтъкнато, че в случая не става ясно и защо именно „ШАЙН 555“ ЕООД и „ШАЙН 8888“ ЕООД са избрани за изпълнение на доставките, предвид липсата по преписката на ценови оферти и разменена с жалбоподателя търговска кореспонденция. По отношение на останалите фактурирани от „ШАЙН 8888“ ЕООД консултантски и експертни услуги, следва да се посочи, че освен сключени с ревизираното лице еднотипни договори, не са представени други доказателства за тяхното реално

изпълнение и получаване на конкретен резултат от жалбоподателя. Всички коментирани услуги касаят усвояване на средства по изпълнение на програми за подпомагане, финансирани от Министерство на икономиката, оперативна програма „Иновации и конкурентоспособност“ или по схема за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Въпреки подробното им съдържание, срокът за предоставяне на договорените услуги не е изрично регламентиран, а плащането е предвидено да бъде извършено след издаване на съответната фактура и приемо-предавателен протокол. Доказателства за получаване на услугите, както и за заплащане на услугите, не са предоставени и двете от страни по доставките. Всички фактури за извършени услуги са издадени на датите на сключване на съответните договори. В нарочни обяснения по време на ревизията през 2022г., управителят на доставчика твърди, че фактически изпълнител на услугите по изготвяне на проектните предложения са студенти-отличници, трудът, на които ще бъде заплатен след продажбата на проектите и получаване на заплащане от страна на възложителя. Обяснява, че тръжните процедури по ЗОП, за които са подготвени проектни предложения, са спрени предвид провеждащите се в страната парламентарни избори, а по отношение на изготвения анализ за последствията и тенденциите от кризата, предизвикана от пандемията с корона вирус, посочва че същият съдържа информация, която не може да бъде предоставяна на трети лица. В същия смисъл са и обясненията, депозирани от управителя на ревизираното дружество, който посочва и че по отношение на неплатените фактури, при поискване може да бъдат предоставени документи за тяхното разплащане в брой. Допълнителни доказателства относно реализацията на резултатите от предоставените консултантски и експертни услуги не са представени и към настоящия момент при обжалването на акта.

В решението са изложени мотиви, че „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД (ново наименование „СТРОЙ БИЛДИНГ 55“ ЕООД е получател по доставки от ненадеждни доставчици без капацитет да ги извършат и този факт няма как да не му е известен, ако беше положил грижа на добър търговец. В този смисъл, прието е, че с цел приспадане на данъчен кредит, жалбоподателят съзнателно участва в данъчна измама с ДДС. Липсата на последваща реализация на услугите, липса на документи за предоставяне на услугите, отсъствие на документи за плащане по преимуществена част от фактурите, както и не на последно място признание за липса на реална доставка на оборудване за оръжейната промишленост, фактурирана и заплатена на доставчика „ШАИН 8888“ ЕООД, сочи на недобросъвестното поведение и формалното участие на търговците като свързани лица в стопанския оборот само и единствено за издаване на първични счетоводни документи, които не отразяват по обективен начин реалността. Решаващият орган е обърнал внимание, че хода на извършената проверка за установяване на факти и обстоятелства (ПУФО), от която са присъединени доказателства и в ревизионното производство, до жалбоподателят е изготвена покана по чл. 103 от ДОПК, с която на лицето е дадена възможност да коригира справки - декларации за м. 03.2021 г. и м. 04.2021 г. с размера на упражненото право на приспадане на данъчен кредит по фактури от „ШАИН 8888“ ЕООД. Такава не е извършена.

По изложените съображения решаващият орган е формирал краен извод, че фактурираните от „ШАИН 555“ ЕООД и „ШАИН 8888“ ЕООД към ревизираното лице услуги не отразяват реално извършени доставки, които да обосноват законосъобразното възникване и упражняване на правото на данъчен кредит по смисъла на чл. 68, ал. 1, т. 1, във връзка с чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС. В тази връзка РА е потвърден като правилен и

законосъобразен.

По делото са приобщени освен представените с административната преписка доказателства и представените такива от жалбоподателя.

При така изложената фактическа обстановка, съдът приема от правна следното:

По допустимостта на жалбата:

Ревизионният акт е обжалван по административен ред с подадена от „СТРОЙ БИЛДИНГ 55“ ЕООД (“ГеА КОРЕКТ“ ЕООД - старо наименование) жалба, поради което жалбата е процесуално допустима, като изпълнила абсолютната процесуална предпоставка на чл. 156, ал. 1 и 2 ДОПК при съдебното обжалване на ревизионен акт.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Ревизионният акт е издаден от органа по приходите, възложил ревизията и от ръководителя на ревизията, съобразно правилото на чл. 119, ал. 2 от ДОПК. Компетентността на органа, възложил ревизията - С. Й. Г., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., произтича от Заповед № РД-01-787/08.11.2021г. на директора на ТД на НАП С., издадена на основание чл. 11, ал. 3 от ЗНАП, във връзка с чл. 112, ал. 2, т. 1 от ДОПК и Заповед № 3-ЦУ-3287/08.11.2021г., Заповед № 3-ЦУ-3523/13.12.2021 г. и Заповед № 3-ЦУ-3541/15.12.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП (л. 32-70). По силата на цитираните заповеди и с оглед приетото в тази връзка в Тълкувателно решение № 3/26.06.2025 г. Върховният административен съд на Република България - ОСС от I и II колегии на ВАС, настоящия състав приема, че РА е издаден от териториално и материално компетентни органи - възложителя на ревизията С. Й. Г. и от главен инспектор по приходите С. А. Д. – ръководител на ревизията.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. В РА са посочени фактическите и правните основания за неговото издаване. Ревизиращият орган е извършил анализ на доказателствата, относими към данъчното облагане на жалбоподателя за спорните периоди, като е изложил подробно съображенията, мотивирали фактическите и правни изводи. Съгласно разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от ревизионния акт. Изложените в РД мотиви, предвид цитирания чл. 120, ал. 2 ДОПК представляват мотиви и на РА. В този смисъл е и трайната и непротиворечива съдебна практика, обективизирана в множество решения на ВАС. В РД, издаден в срока по чл.117, ал.1 ДОПК, са изложени подробни мотиви на ревизиращите органи, обосноваващи изводите им относно допълнително начисления ДДС и неправомерно упражненото право на данъчен кредит. Следва да се отбележи и това, че от приобщените доказателства се установява, че заповедта за възлагане на ревизия, заповедите за нейното изменение, ревизионният доклад и ревизионният акт са подписани от издателите им с валидни, към момента на подписването, електронни подписи, положени в съответствие със Закона за електронния документ и електронния подпис. Доказателства за това са приложени по делото. От изложеното до тук следва, че оспореният ревизионен акт отговаря на изискванията на закона за материална компетентност на издателя му и процесуална законосъобразност.

Относно съответствието на РА с материалноправните разпоредби на закона съдът намира следното:

За да се признае на получателя по облагаема доставка материалното право на приспадане на данъчен кредит по чл.68 от ЗДДС следва да е изпълнено някое от

условията посочени в чл.71 от ЗДДС, като при изследване предпоставките за възникване правото на данъчен кредит, винаги трябва да се държи сметка за това дали ли е облагаема доставка по смисъла на чл.6, ал.1 или чл.9 от ЗДДС и след това да се проверява изпълнението на съответните предпоставки, регламентирани в нормата на чл.71 от ЗДДС. По делото не е спорно и това се установява от събраните в хода на ревизията доказателства, че е изпълнено условието по чл.71, ал.1, т.1 от ЗДДС, свързано с притежаването на данъчен документ /фактура/ от страна на преките доставчици, в която е начислен данъкът по смисъла на чл.86 от ЗДДС.

Спорната предпоставка за възникване правото на приспадане на данъчен кредит по чл.68, ал.1 от ЗДДС, в процесния случай е наличието на осъществена облагаема доставка по смисъла на чл.6 и чл. 9 от ЗДДС, осъществена от конкретно посочения във фактурите доставчик, тъй като с процесния РА правото на данъчен кредит е отказано, поради направени от органите по приходите заключения за липса на доказателства за извършването на фактурираните от „ШАЙН 555“ ЕООД и „ШАЙН 888“ ЕООД доставки, в ревизирания период.

Законът не свързва задължението за начисляване на ДДС и правото на данъчен кредит единствено с издаването на данъчна фактура, а поставя изискването да е налице реално осъществена облагаема доставка. Легалната дефиниция на понятието данъчен кредит се съдържа в чл.68, ал.1 ЗДДС и това е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения по ЗДДС за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. В този текст законодателят е предпоставил облагаемата доставка като основно изискване, за да е налице правото на данъчен кредит. Аналогично е законодателното решение при регламентиране на спорното право в нормата на чл.69, ал.1, т.1 ЗДДС. В тази разпоредба се съдържа правото на задълженото лице да приспадне данъка за стоките или услугите, които доставчикът - регистрирано по ЗДДС закон лице, му е доставил или предстои да му достави. Законът на първо място изисква да е осъществена реална доставка на стока и услуга.

В същия смисъл е и постоянната практика на Съда на Европейския съюз /СЕС/ по тълкуване на чл. 167, чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО, възникването и надлежното упражняване на правото на приспадане на данъчен кредит изисква установяване преди всичко наличието на действително осъществени облагаеми доставки на стоки и услуги. От т. 33 от Решение на Съда на ЕС от 6 декември 2012 г. по дело С – 285/11, следва, че по принцип правото на приспадане не би могло да му бъде отказано, ако се установи, че разглежданите в главното производство доставки на стоки са реално осъществени и впоследствие тези стоки са били използвани от получателя за целите на неговите облагаеми сделки. В т. 32 от цитираното решение е посочено, че преценката за това дали данъчно задълженото лице може да упражни право на приспадане на основание на доставки на стоки, се извършва въз основа на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, в съответствие с правилата за доказване, установени в националното право.

Съгласно чл. 68, ал. 2 от ЗДДС, правото на приспадане на данъчен кредит възниква, когато подлежащият на приспадане данък стане изискуем. Данъкът е изискуем, съгласно чл. 25, ал. 6 от ЗДДС, към момента на възникване на данъчното събитие и като последица от тази изискуемост, данъкът следва да се начисли.

При доставка на стоки данъчното събитие настъпва към момента на прехвърляне на правото на собственост, респективно правото на разпореждане с вещта като собственик

по дефиницията на чл. 14, § 1 от Директива 2006/112/ЕО/ фактическото предаване на стоката, а при доставката на услуги – към момента на извършването им /чл. 25, ал.2 от ЗДДС/. Когато действителното извършване на доставката на стоки или услуги липсва, не може да възникне право на приспадане. В тежест на данъчно задълженото лице е да установи, че е получател по действително осъществена доставка на стоки/услуги. След като жалбоподателят черпи права от наличието на реална доставка, в негова тежест е да ангажира доказателства, установяващи осъществяването на този положителен факт.

Самостоятелно основание за отказ на право на данъчен кредит е въведено с разпоредбата на чл. 70, ал.5 от ЗДДС - при неправомерното начисляване на данък. За неправомерно следва да се счита начисляване тогава, когато посоченият в данъчната фактура доставчик не е престирирал стока или услуга, а само привидно е създадено (от него и/или от лицето, претендиращо да си възстанови данъка) впечатление за такава престация. Извършването на такава преценка е резултат от внимателен анализ на установените в хода на ревизията факти и съпоставянето им с обективната действителност. Това е направено с процесния РА/РД и с решението на ответника. Ангажираните нови доказателства от жалбоподателя не опровергават изводите и констатациите на ревизиращите, така както са изложени в РД/РА.

С РА, както се посочи, е отказано право на данъчен кредит в периодите м. 03.2021 г. и м. 04.2022 г. по:

- 2 бр. фактури, издадени от „ШАЙН 555“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с данъчна основа общо в размер на 7 250 лв. и ДДС общо в размер на 1 450 лв. (фактура № [ЕГН] от 09.04.2021г., с предмет „труд за укрепване на основи на промишлена сграда – 15 дни по 200 лв., транспорт – 25 курса по 150 лв.; фактура с № [ЕГН] от 22.04.2021г., с предмет транспорт – 10 курса по 50 лв.);

- 5 бр. фактури, издадени от „ШАЙН 8888“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с данъчна основа общо в размер на 1 162 383 лв. и ДДС общо в размер на 232 476,60 лв. (фактура № 48 от 29.03.2021г., с предмет „ремонтни дейности в къща за гости Магнит“; фактура № 69 от 05.04.2021г., с предмет „проектни предложения подпомагащи малки и средни предприятия за борба с COVID-19 – 30 бр. по 3000 лв.“; фактура № 74 от 08.04.2021г., с предмет консултантски услуги свързани с изготвяне на тръжна документация на проекти, финансирани по ОП Иновации конкурентоспособност 4 бр. по 15 000 лв.; фактура № 91 от 21.04.2021г., с предмет „сътрудничество, логистика и въвеждане в експлоатация на: програмен струг с Y-ос и хидравличен люнет – 1бр. – 276 638лв.; програмен струг с Y-ос и механичен люнет – 253 807 лв.; шприцавтомат за полимери – 1 бр. – 351 854 лв.; чук на шарпи за изпитване на ударна якост – 1бр. – 91 734 лв.; фактура № 104 от 26.04.2021г., с предмет изготвяне на пазарен анализ за последствията и тенденциите от кризата, предизвикана от коронавирус – 1 бр. – 37 000 лв.) (описани на стр. 15 от РД).

Единствено фактурите и счетоводното им отразяване при жалбоподателя не са достатъчни, за да се установи реалността на процесните доставки. В хода на ревизионното производство жалбоподателят и неговите контрагенти представят частични доказателства относно договарянето и извършването на част от спорни доставки. За удостоверяване реалното изпълнение на фактурираните от „ШАЙН 8888“ ЕООД консултантски и експертни услуги са представени единствено еднотипни договори, като целта е усвояване на средства по изпълнение на програми за подпомагане, финансирани от Министерство на икономиката, ОПИК или по схема за предоставяне на

безвъзмездна финансова помощ. За всички представени договори може да се посочи общо, че въпреки, че съдържанието им е съобразено с предмета на договаряните услуги, договорните клаузи са общо формулирани, без конкретна информация за начина на изпълнение и въз основа на какви критерии е определена цената на услугата, която във всички договори е посочена като твърда сума, поради което следва да се приеме, че същите не са от естество да регулират реално възникнали между страните облигационни отношения с подобен предмет. Горният извод се потвърждава както от липсата на допълнителни доказателства за получаване на резултатите от доставките, така и от отсъствието на данни за разплащане. Отделно от това фактурите за извършени услуги са издадени на датите на сключване на съответните договори, което сочи, че без информация за извършено авансово плащане и данни за последващо предоставяне на съответните проектни предложения и анализи, фактурите се явяват преждевременно издадени и без да отразяват реално извършени доставки. Съответно за осъществяването на доставките с предмет „строителни услуги в къща за гости Магнит“ с доставчик „ШАИН 888“ ЕООД не са ангажирани никакви доказателства. Нито в хода на ревизията, нито в хода на съдебното производство са представени съответните към всеки от сключените договори за СМР количествено – стойностна сметка за начина на формиране на стойността на фактурираните услуги по вид и количество и как е формирана единичната цена. На следващо място, ревизиращият екип е направил логичен извод, че с приложените митнически документи за осъществен внос и платени мита и данъци, издадени на името на ревизираното лице като вносител, документи за произход и банкови извлечения за извършени плащания от последния към чуждестранни дружества от Китай и Турция, безспорно се установява, че „ГеА КОРЕКТ“ ЕООД е действителният доставчик към „БУЛАРМАС“ ЕООД на стоките по фактура № 91 от 21.04.2021 г., издадена от „ШАИН 8888“ ЕООД, с предмет „сътрудничество, логистика и въвеждане в експлоатация на: програмен струг с Y-ос и хидравличен люнет - 1 бр. - 276 638,00 лв.; програмен струг с Y-ос и механичен люнет - 1 бр. - 253 807,00 лв.; шприцавтомат за полимери - 1 бр. - 351 854,00 лв.; чук на шарпи за изпитване на ударна якост - 1 бр. - 91 734,00 лв.“. Този извод е независим от констатацията, че жалбоподателят е издал преждевременно фактурите за осъществените доставки преди реалната дата на настъпване на данъчното събитие съобразно правилата на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС. Относно фактурираните от „ШАИН 555“ ЕООД доставки на СМР и на транспортни услуги, не са представени каквито и да било документи, които да удостоверяват реалното им извършване. Отново липсват доказателства за начина на формиране на стойността на фактурираните услуги. Този извод не се променя от факта, че ревизираното лице е приложило документи за извършено плащане в брой за фактурираните транспортни услуги, които обаче са от по-късни дати, съответно от дата 10.05.2021г. (анализ е извършен на стр. 17 от ДР). Следва да се посочи, че доказателствата за извършеното плащане могат да бъдат само косвено доказателство за реалното изпълнение на доставката. От значение за случая е, че липсва и не е представена търговска кореспонденция между ревизираното лице и процесните преки доставчици, а именно: оферта за извършване на СМР дейности, на кой обект, за какъв период, за каква цена, така и за извършване на транспорт, за доставка на оборудване. Липсват стокови разписки или други транспортни документи относно влаганите в СМР стоки, предвид, че е логично вложените материали, предмет на фактурите, документиращи процесните услуги, да бъдат превозени от доставчика до обектите, като

за предаването, превозването и получаването на стоките разпоредбите на ЗСч и нормативните актове по прилагането им, изискват съставянето на счетоводни документи, удостоверяващи извършването на тези стопански операции. Липсват данни относно лицата извършили съответните услуги, което може да се установи от доказателства за преминал предварителен инструктаж по БХТ и ПБ, който е задължителен за работниците, които извършват СМР. Относно транспортните услуги не са представени пътни листове, както и доказателства, че същите действително са извършени с автомобили оставени за ремонт на „ШАИН 555“ ЕООД, (както твърди жалбоподателя). Дори и процесните услуги да са осъществени от подизпълнител на дружествата - доставчици доказателства в тази насока липсват. Също така установените в хода на ревизията факти, свързани с дерегистрацията на доставчиците по инициатива на органите по приходите, липсата на подавани ГДД по чл. 92 от ЗКПО (вкл. за 2020 и 2021 г.), преценени заедно с останалите събрани в хода на ревизията доказателства, макар и косвено навеждат и на извод за наличие на данъчна измама. За този извод допринасят и ангажираните от жалбоподателя /в проведеното по делото на 17.11.2025г. съдебно заседание/ протоколи за анулиране действието на всяка от процесните фактури от дата 27.08.2025г. В протоколите е видно, че липсва посочване на съответен доставчик по всяка от цитираните фактури, а и не са подписани от такъв. Липсват доказателства дали доставчиците са уведомени за анулирането на техните фактури. С изтъкнатите пропуски, както и с действията по отразяване на общата стойност на процесните фактури в дневника за покупки със знак минус, както и в подадената на 01.09.2025г. справка-декларация по ЗДДС дружеството-жалбоподател потвърждава по категоричен начин изводите на приходната администрация, че в случая са съставени документи, с единствената цел да създадат представата в трети лица за нормално развили се между страните договорни/облигационни взаимоотношения, независимо от обстоятелството, че сключените между страните договори не са произвели правен ефект, поради липсата на данни за изпълнение.

За реалността на доставките винаги трябва да се представят достатъчно убедителни писмени доказателства по изпълнението им, каквито в случая липсват. Това е изрично е подчертано и от СЕС в Решение от 31.01.2013 г. по дело С-643/11, съобразно което "Правото на Съюза, както и принципите на данъчен неутралитет, на правна сигурност и на равно третиране допускат на получател на фактура да се откаже право на приспадане на ДДС, платен за получена доставка, по съображение, че липсва действително извършена облагаема сделка." В т. 63 и 64 от същото решение е посочено, че според практиката на Съда държавите членки следва да проверят декларациите на данъчнозадължените лица, отчетите на същите и другите относими документи (вж. Решение от 17 юли 2008 г. по дело Комисия/Италия, С-132/06, Сборник, стр. I-5457, точка 37 и Решение от 29 юли 2010 г. по дело Profaktor Kulesza, Frankowski, Juźwiak, Oriowski, С-188/09, Сборник, стр. I-7639, точка 21). За тази цел Директива 2006/112, и по-конкретно член 242 от нея, задължава всяко данъчнозадължено лице да води достатъчно подробна отчетност, за да даде възможност за прилагането на ДДС и за неговия контрол от данъчните органи.

С оглед на установените фактически данни съдът счита за обосновано заключението на органа по приходите за нереалност на фактурираните доставки. Не е възникнало данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 2 от ЗДДС, в резултат на което да се направи извод за реалност на доставката по смисъла на чл. 6, ал. 1 и чл. 9 от ЗДДС, с оглед на

което законосъобразно е отказан данъчния кредит по спорните фактури до размера на начисления по тях ДДС, на основание чл. 70, ал. 5 от ЗДДС.

По така изложените съображения съдът намира, че РА в оспорената част е законосъобразен, а жалбата срещу него като неоснователна следва да бъде отхвърлена. При посочения изход на спора, на основание чл.161 от ДОПК, жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение, определено съгласно чл.7, ал.2, т.4, вр. с чл.8, ал.1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, в размер на 10 368,80 лева (5301,48 евро). Водим от горното, Административен съд София-град, Първо отделение, 11 състав,

РЕШИ :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „СТРОЙ БИЛДИНГ 55“ ЕООД (“ГеА КОРЕКТ“ ЕООД - старо наименование), ЕИК:[ЕИК], срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22001021007162-091-001/19.12.2022г., издаден от С. Й. Г. - орган, възложил ревизията и С. А. Д. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 915/23.07.2025г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при ЦУ на НАП, с който са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност, за данъчни периоди м. 03.2021г. и м. 04.2021г., вследствие на отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 233 926,60 лв., по фактури, издадени от „ШАЙН 8888“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] и „ШАЙН 555“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], ведно с начислени лихви в размер на 37 953,37 лв.

ОСЪЖДА „СТРОЙ БИЛДИНГ 55“ ЕООД (“ГеА КОРЕКТ“ ЕООД - старо наименование), ЕИК:[ЕИК], да заплати на Националната агенция за приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 5301,48 евро (пет хиляди триста и едно евро и 48 евроцента).

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: