

Протокол

№

гр. София, 28.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав, в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11823** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. А. П., редовно уведомена, не се явява. Представява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 87.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ, редовно уведомен, представлява се гл. юрисконсулт Т. Б., с пълномощно по делото на лист 101.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "ЕЛЕКТОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД", редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт С. Т., с пълномощно по делото на лист 110.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба постъпила на 26.03.2026 г. от жалбоподателя, с която е направено доказателствено искане за допускане на съдебно-техническа експертиза с поставени въпроси и приложени снимки.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 03.04.2026 г. от заинтересованата страна във връзка с молбата на жалбоподателя от 26.03.2026 г. за допускане на съдебно-техническа експертиза с поставени въпроси.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 03.04.2026 г. от ответника във връзка с молбата на

жалбоподателя от 26.03.2026 г. за допускане на съдебно-техническа експертиза с поставени въпроси.

АДВ. С.: Поддържам молбата и считам, че тя има абсолютно основание да бъде подадена, тъй като имахме указания от съда това е първо, и второ в случая моята доверителка е обжалвала действие или бездействие, това е изготвянето на едно становище за присъединяването им. Моята доверителка счита, че това становище е изготвено в нарушение на закона, а КЕВР не се е произнесъл дали е изготвено в нарушение или не е в нарушение, считам че едни специални познания биха могли да обосноват нейната жалба.

СЪДЪТ: Предмет на спора е решението на КЕВР, предмет на жалбата пред КЕВР е било отказ за издаване на становище, не е било предмет становището. Към настоящия момент предмет на спора не е становището за присъединяване и затова мисля, че отклоняваме предмета на спора в момента и поради това са направени и възраженията, както от ответника, така и от заинтересованата страна. Предмет на спора не е становището на Е. „Запад“, а решението на КЕВР.

АДВ. С.: Това становище е представено по делото, щом е представено по делото то съществува по тази преписка и това е възражение на моята доверителка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Ние сме вхождали становище и се придържаме към него. Подробно сме се спрели на всички въпроси, като сме изложили аргументи според нас кои въпроси са допустими и кои ако реши съда да бъдат коректно преформулирани. Ние генерално смятаме, че експертиза не следва да бъде допускана, защото спора изцяло е по правото, не са необходими технически познания, тъй като както отбелязва коректно и съда, както и ние през цялото време се опитваме да кажем, че в случая ние не сме тук да спорим по условията предоставени в становището от Е. „Запад“, а към момента на издаване на административния акт такова не е било предмет на обжалване пред КЕВР, то се появява впоследствие и дори финалното изречение преди разпоредителната част на решението на КЕВР завършва с това, че след издаването на становището нито жалбоподателката, нито неин упълномощен неин представител са се явили в клиентски център на Е. „Запад“ или по някакъв начин дигитално да го изтеглят и да се запознаят с това становище, т.е. тези условия не са били предмет на разглеждане.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Ние също сме подали писмен отговор относно искането на жалбоподателката за допускане на съдебно-техническа експертиза, който поддържам. Бих искал само да добавя, че във връзка с правилата установени в Наредба 3 за лицензиране на дейностите в енергетиката, един от задължителните реквизити при подадена жалба от клиент или потребител до КЕВР срещу електроразпределително дружество е да се посочи в какво точно се състои искането на жалбоподателя. В този ред на мисли, отново искам да припомня, че при подадената жалба конкретно искането се е състояло в това да бъдат отменени отказите от присъединяване и да бъде издадено становище за присъединяване към електроразпределителната мрежа.

СЪДЪТ, след извършена служебна проверка на материалите по делото констатира, че по делото липсват доказателства за връчване на писмото от 08.07.2025 г. на жалбоподателката. В този смисъл намира, че следва да укаже на заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да представи доказателства относно съобщаването на жалбоподателката на писмо налично по делото на лист 72, както и доказателства за съобщаване на акта по телефон именно на жалбоподателката Т. А. П..

С оглед заявените от ответника и заинтересованата страна възражения, СЪДЪТ намира същите за основателни. В тази връзка съдът следва да предостави възможност на жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да преформулира въпросите си към съдебно-техническа експертиза, които да

са относими за решаване на предмета на настоящия спор.

С оглед горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на заинтересованата страна в 7-дневен срок от днес да представи доказателства относно съобщаването на писмо налично по делото на лист 72, както и доказателства за съобщаване на акта по телефон именно на жалбоподателката Т. А. П..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателката в 7-дневен срок от днес да представи писмена молба с преформулирани въпроси към съдебно-техническата експертиза, с препис за страните, като след постъпването ѝ препис от същата да бъде изпратената на страните за становище.

АДВ. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 23.06.2026 г. от 13.15 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: