

Протокол

№

гр. София, 13.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 13.06.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Веселина Женаварова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Тафров

Людмила Коева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на
прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **3999** по описа за **2025**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13:41 часа се явиха:

Касатор П. И. С. чрез адв. П. К., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. К., с
пълномощно по делото и от днес.

Ответник НАЧАЛНИК-СЕКТОР В СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ
(СДВР) - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ (ОПП), редовно призван, не се явява, не изпраща
представител.

От същия е постъпило писмено становище.

За Софийска градска прокуратура, редовно призвана, се явява прокурор Р..

По хода на делото

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Прокурор Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА становище по същата на ответника.

Адв. К.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени
искания. Представям списък с разноски, които пертендирам. Становището на ответника е
бланкетно и не намирам никаква връзка с изводите пред СРС. Прокурор Р.: Нямам
доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да отмените обжалваното решение в съответната част. СРС също е достигнал до извода, че в НП има разминаване между съдържанието на описателната част на АУАН и НП, като с червен цвят последното е било допълнено и изменено и не е било връчено. Жалбоподателят не е знаел срещу какво обвинение следва да се защитава и не е могъл да направи възражение по чл. 44 от ЗАНН. Това е такова процесуално нарушение, че касае отмяната на целия акт. В касационната жалба подробно сме изяснили защо вписването като свидетел на едната заинтересована страна също е процесуално нарушение, при условие, че жалбоподателят е бил установен. Би трябвало да бъде с други двама свидетели, които не са участници в ПТП. Досежно така наречените причинени материални щети, в административното производство никога не са определяни щети по вид, по размер и на кого са причинени. Въпреки това СРС в обжалваемата част е приел, че жалбоподателят е нанесъл и материални щети, каквото обвинение няма нито в НП, нито в АУАН. Считаме, че нормите, които уреждат материалната отговорността, не могат да се тълкуват разширително. Следвало е да има разследване, а не да се внася с административния акт.

Прокурор Р.: Моля да се остави в сила съдебното решение.

Съдът обяви, че ще се произнесе със съдебно решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:46 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: