

Протокол

№

гр. София, 27.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 27.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **370** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р. Б., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. П. А., с пълномощно по делото на лист 49.

ОТВЕТНИКЪТ – В. П. К. – МЛ. АВТОКОНТРОЛЪОР ПРИ СДВР, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ СДВР, редовно уведомен, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт Д. И., с пълномощно по делото на лист 57.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИЯТ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛ – М. Е. С., редовно призван – налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от 26.05.2023 г. от Началник на 01 Сектор „ОКПД“ при ОПП – СДВР във връзка с наложена глоба на лицето М. С. за неявяване в съдебно заседание на 15.05.2023 г., като уведомява, че същият е бил служебно ангажиран и моли наложената глоба да бъде отменена.

ДОКЛАДВА писмо от 05.06.2023 г. от Началник на 03 сектор „АО“, отдел „Пътна полиция“ – СДВР с приложена административно-наказателна преписка по съставения АУАН срещу лицето В. Б..

АДВ. А.: Моля да се изслуша свидетелят.
ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Да се изслуша свидетелят.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатият свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.
М. Е. С., 28 г., българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.
Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.
Обещава да каже истината.

АДВ. А.: Моля на свидетелят да бъде предявен акта за установяване на административно нарушение, да каже дали същият е съставен и подписан от него.
Съдът предяви Акт серия ГА, № 755124 издаден на 06.12.2022 г. подписан от М. Е. С..
СВИДЕТЕЛЯТ С.: Актът е съставен от мен и подписът е мой.

АДВ. А.: Можете ли да ни разкажете за случая. Кой ви се обади, кой ви повика?
Когато пристигнахте какво заварихте?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Декември месец ме извикаха за съдействие от 7 Районно управление и колеги от МВР, неznam точно какви бяха те. Ние пристигнахме на място в[жк], [улица], като всичко е описано в акта. На място установихме, че има колеги от С., които са служители на МВР и колеги от 7 РУ и ни посочиха въпросния г-н Б. за водач на автомобил и казаха, че във видимо нетрезво състояние е управлявал автомобила. Това е по данни на свидетели очевидци. Те казаха, че той е управлявал автомобила. Искаха съдействие от нас да бъде изпробван за наркотици.

АДВ. А.: И. ли го за алкохол?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Да беше изпробван за алкохол и пробата му беше отрицателна. За наркотици реагира на амфетамин. Издадохме нужните талони за кръв за ВМА – [населено място].

АДВ. А.: Колко пъти го тествахте за наркотици?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не мога да си спомня колко пъти го тествахме за наркотици. Помня само че реагира на амфетамин.

АДВ. А.: А имал ли е случайно отрицателна проба и за наркотици?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не мога да си спомня колко пъти е тестван, помня само тази която реагира на амфетамин, щом сме издали талон, това е което е описано в талона.

АДВ. А.: А той в какво състояние беше? Беше ли във видимо нетрезво състояние?
Беше ли адекватен?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Беше стресиран, клатушкаше се. Не беше адекватен, очите му бяха преуморени.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ: Вие лично видяхте ли той да управлява автомобила?

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не. Ние отидохме за съдействие и в акта е описано, че същият е издаден по данни на свидетели – очевидци, че е управлявал автомобила, това са колегите които ни извикаха на адреса.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Нямам въпроси към свидетелят.

АДВ. А.: Нямам въпроси към свидетелят.

За явяването в днешното съдебно заседание Съдът определя възнаграждение на свидетеля М. Е. С. в размер на 30 лева, за което се издаде РКО, внесени по сметка на

АССГ от жалбоподателя.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: По отношение на наложената му глоба, явно своевременно не е постъпило писмото, че е бил служебно ангажиран и поради тази причина не е могъл да се яви.

СЪДЪТ: Бяха ви дадени указания, че право на жалба има лицето, на което е наложена глобата, но към настоящия момент не е изпълнено.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Потвърди се, че е бил служебно ангажиран и не може да се яви.

СЪДЪТ: Но молбата не е от него, а е от Началник на 01 Сектор „ОКПД“ при ОПП – СДВР. Право на жалба има лицето, на което е наложена глобата.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Аз разбирам, но нашата система е по друга структура и само началника може да каже дали служителът е бил ангажиран или не.

СЪДЪТ: С разпореждане от 29.05.2023 г. Съдът е указал, че трябва да отстраните допуснатите нередовности, като бъде обоснован правен интерес от оспорване.

СВИДЕТЕЛЯТ ЛИЧНО: С устна молба може ли? Моля да ми бъде отменена глобата.

СЪДЪТ: Във връзка с разпореждането на Съда няма постъпило нищо.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: Точно това искам да кажа, ние сме малко по-друга структура и няма как лицето лично да пише.

АДВ. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ И.: За изясняване на фактите по делото моля да бъде допуснат разпит на свидетеля Д. Х. С., който е очевиден на случилото се на 06.12.2022 г. и е подал сигнала до Отдел „Пътна полиция“.

АДВ. А.: По делото е постъпила преписката по образуваното досъдебно производство, също така е разпитан свидетел очевиден на събитията и според мен не е нужен този разпит. Възраждам.

СЪДЪТ намира искането на гл. юрисконсулт И. за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане, свидетелят Д. Х. С., който да бъде разпитан в следващо съдебно заседание, относно това:

- Дали жалбоподателят е управлявал посоченият в АУАН автомобил?
- Направило ли му е впечатление относно управляването на автомобила?
- Каква е била причината да подаде сигнал относно управляването на този автомобил?

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.10.2023 г. от 14.10 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: