

# РЕШЕНИЕ

№ 10466

гр. София, 26.03.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова**

**ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева**

**Мариета Райкова**

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **3240** по описа за **2024** година докладвано от съдия Ванина Колева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на И. М. П. от [населено място], чрез упълномощен адвокат, против решение № 616 от 04.02.2024г. на Софийски районен съд (СРС), постановено по н.а.х.д. № 9457 по описа на СРС за 2023г. С решението е потвърдено наказателно постановление (НП) № BG2022/5800-276/НП от 26.08.2022 г., издадено от директора на ТД „Митница“-С. при Агенция „Митници“, с което на касатора е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5 748 лева, представляваща 200 % от продажната цена на акцизни стоки – тютюневи изделия, предмет на митническото нарушение и отнемане в полза на държавата на предмета на нарушението – акцизни стоките на стойност 2 874 лева, на основание чл.233 ал.1, вр. ал.3 и ал.6 от ЗМ.

Решението е оспорено като постановено в нарушение на закона и при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила – касационни основания по чл.348, ал1, т.1 и т.2 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК). Касационният жалбоподател не е съгласен с изводите на въззивната инстанция, като ги счита за неправилни. Изтъква, че съдът, като не е уважил подадената писмена молба за отлагане на последното съдебно заседание, е нарушил правото му на защита. Иска се

отмяна на решението и на потвърденото наказателно постановление. Позовава се на Решение на Съда на СЕС от 19 декември 2024 година, постановено по съединени дела С-717/2022г. и С-372/2023г. Претендира разноски, съгласно списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – директорът на ТД “Митница“-С. при Агенция „Митници“, в писмен отговор на касационна жалба и в съдебно заседание, чрез упълномощен юрисконсулт, оспорва жалбата като неоснователна. Сочил, че в Решението си по съединените дела С-717/2022г. и С-372/2023г. Съда на СЕС е приел, че може да има отнемане на вещи заедно с наложената глоба. Счита, че като с процесното НП са отнети вещите предмет на нарушението, както и е наложена глоба в минимален размер на лицето, изискването за пропорционалност е спазено. Моли въззивното решение като правилно да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, като прецени допустимостта и основателността на касационната жалба по наведените в нея касационни основания, предвидени в чл.348, ал.1 от НПК, съгласно разпоредбата на чл.218, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН, ангажираните по делото доказателства и съобразно закона, намира за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срок и от надлежна страна срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол пред Административен съд – [населено място].

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна по следните съображения:

Предмет на съдебен контрол в производството пред СРС е било НП № ВГ2022/5800-276/НП/26.08.2022 г., издадено от директора на ТД Митница – С. при Агенция „Митници“, с което на касатора И. М. П., на основание чл.233, ал.1 и ал.3 ЗМ, е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 5 748 лева и в полза на държавата е отнет предметът на нарушението – 1 стек с по 10 кутии цигари марка „Davidoff1 gold, всяка с по 20 къса - 200 къса, с единична цена 6 лв.; 31 стека, всеки с по 10 кутии цигари марка „Rothmans Premium“, всяка с по 20 къса - 6 200 къса, с единична цена 5, 40 лв.; 10 стека, всеки с по 10 броя кутии цигари марка „Marlboro“, син, всяка с по 20 къса - 2 000 къса, с единична цена 5, 40 лв.; 8 стека, всеки с по 10 кутии цигари марка „Dunhill“, син, всяка с по 20 къса - 1 600 къса, с единична цена 6, 20 лв.; 2 стека, всеки с по 10 кутии цигари марка „Karelia“, всяка с по 20 къса - 400 къса, с единична цена 5, 20 лв., всички облепени с български акцизен бандерол, с продажна цена общо в размер на 2 874 лв. Административнонаказателната отговорност на П. е ангажирана за това, че на 29.03.2022г., в [населено място], на МП „Летище С. - пътници“, терминал 2, салон „Заминаване“, направил опит да пренесе през държавната граница на Република България, без знанието и разрешението на митническите органи, забранени за износ - тютюневи изделия, облепени с български акцизен бандерол - 52 стека, общо 520 броя кутии, 10400 къса цигари.

Въз основана събраните в хода на съдебното производство писмени и гласни доказателства въззивният съд е приел за установена описаната в АУАН и в НП фактическа обстановка относно приетото за извършено нарушение. Прието е за установено, че на 29.03.2022г., около 23:30 часа в салон „Заминаване“ на Терминал 2, МП Летище С.-пътници постъпило искане за извършване на митническа проверка на пътника И. П., заминаващ с полет от С., България за Л., Великобритания. При това П.

бил върнат в зоната за митнически контрол „Зелен коридор - нищо за деклариране“, след като вече бил преминал през коридора.

Проверката започнала с легитимиране от страна свидетеля В. -старши инспектор в ТД на Агенция „Митници“, който след това предприел действия по установяване самоличността на жалбоподателя. Попитал го дали пренася стоки, подлежащи на деклариране, или забранени за износ. Получил отрицателен отговор от П., след което го попитал носи ли цигари. Жалбоподателят отговорил утвърдително. Била извършена щателна митническа проверка на багажа и личен преглед. В багажа на П. било констатирано наличието тютюневи изделия, облепени с български акцизен бандерол - 52 стека, общо 520 броя кутии, 10400 къса цигари. На П. бил извършен личен преглед от митнически служител, за което е съставен протокол за личен преглед № 22BG5106M013815/30.03.2022г. За извършената проверка е съставен протокол за извършена митническа проверка № 22BG5106M013817/29.03.2022г., съдържащ подробно описание на установените тютюневи изделия. Снето било писмено обяснение от П., в което посочил, че цигарите са закупени от магазина на летището за лична употреба и за роднини, и че не знаел, че няма право да пренася такова количество.

Предвид установеното свидетелят В. съставил срещу П. АУАН № BG24032022/5800/M-567/30.03.2022 г., в който описал констатираните обстоятелства. Квалифицирал нарушението съгласно разпоредбата на чл.233, ал.1, вр. ал.3 ЗМ. Вписал и разпоредбата на чл.33, ал.2 от Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия. Поради часа на започване на проверката, същата приключила на 30.03.2022г., при което в обстоятелствената част на АУАН като дата на извършване на нарушението е вписано 30.03.2022г. АУАН е предявен и връчен на жалбоподателя, който го подписал без да направи възражения. Такива не били депозираны и в законоустановения срок.

След преценка на приложените документи и депозираното възражение, при идентично описание на фактическата обстановка и дадената правна квалификация в съставения акт, е издадено обжалваното наказателно постановление, с което на касатора, на основание чл.233, ал.1, вр. ал.3 ЗМ, е наложена „глоба“ в размер на 5748 лв., възлизаща на 200 на сто от продажната цена на стоките предмет на нарушението /2874 лева/. На основание чл.233, ал.6 от ЗМ стоките, предмет на нарушението са иззети в полза на държавата.

От правна страна, въззивната инстанция е приела, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в рамките на законоустановените срокове по чл.34, ал.1 и ал.3 от ЗАНН, в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, както и че е налице съответствие между словесното описание на извършеното нарушение и дадената от компетентните органи правна квалификация, съобразено с чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Относно възраженията, относно посочената в АУАН дата на извършване на нарушението СРС е приел, че релевантните към обективната съставомерност на нарушението обстоятелства, включително датата на преминаване през „Зелен коридор - нищо за деклариране“ от П., са описани коректно на страница първа в съставения АУАН. В тази връзка относно посоченото на страница трета от АУАН, а именно „П. е направил опит да пренесе през държавната граница на Република България, без знанието и разрешението на митническите органи, тютюневи изделия, забранени за износ, на 30.03.2022г.“ СРС е приел, че се дължи на техническа неточност, която е санирана с НП. Прието е за

безспорно установено, че е извършено вмененото нарушение, предвид събрания по делото доказателствен материал, поради което е потвърдено издаденото НП като правилно и законосъобразно.

Въззивноо решение е правилно.

Въз основа на установената фактическа обстановка по делото, обоснована от надлежно събрани и обсъдени доказателства, решаващият съд е направил правилни правни изводи, които се споделят от настоящата инстанция. Споделя се и изводът на СРС, че всички елементи от фактическия състав на нарушението са доказани по категоричен и несъмнен начин. В този смисъл, неоснователно е възражението в касационната жалба, че с вписването в АУАН за дата на нарушението 30.03.2022г., вместо 29.03.2022 г. е накърнено правото му на защита и е пречатвана възможността да я организира адекватно. В хода на административнонаказателното производство е приложима разпоредбата на чл.53, ал.2 от ЗАНН, според която наказателно постановление се издава и когато е допусната нередовност в акта, стига да е установено по безспорен начин извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Относно тези обстоятелства, въззивният съд се е произнесъл мотивирано и компетентно, поради което не следва да се преповтарят мотивите му. Правото на защита на П. е гарантирано в случая, посредством предвидения съдебен контрол на оспорения акт. По делото пред решаващият съд са проведени две съдебни заседания. По молба на процесуалния представител на жалбоподателя - адвокат П. на 09.10.2023г. не е даден ход и първото съдебно заседание е било отсрочено за 21.11.2023г. Неоснователни са твърденията в касационната жалба, че СРС е следвало да отсрочи и с.з. на 21.11.2023г., поради депозирана нова молба от адв. П. за служебната му ангажираност, тъй като: делото веднъж по негова молба е отлагано, както и липсват доказателства за приоритетността на това в Окръжен съд - Пловдив.

Основният състав на административното нарушение "митническа контрабанда" е уреден в чл.233, ал.1 ЗМ. Изпълнителното деяние на митническата контрабанда може да се изрази в две форми - "пренесе" или "превози", в зависимост от това дали е използвано превозно средство. От обективна страна е необходимо пренасянето или превозването на стоките да се извършва през държавната граница, без знанието и разрешението на митническите органи и да не представлява престъпление. Същевременно съгласно чл.233, ал.3 ЗМ, когато за извършване на нарушението по, ал.1 е използвано превозно или преносно средство с тайник или когато предмет на митническа контрабанда са акцизни стоки или забранени за внос или износ стоки, глобата е от 200 до 250 на сто върху митническата стойност на стоките при внос или стойността на стоките при износ, а в случаите на контрабанда на тютюневи изделия - от 200 до 250 на сто от продажната им цена.

Няма спор между страните, а и се установяват от събраните доказателства, че при проверката от митническите органи на Летище С., намиращи се в „Зелен коридор - нищо за деклариране“ в багажа на П. /който преди проверката бил преминал през в „Зелен коридор - нищо за деклариране“/ са открити общо 520 броя кутии цигари съдържащи 10400 къса, облепени с български бандерол, подробно описани в АУАН, като не е спорно и, че цигарите са негови. Износът или изпращанията до друга държава - членка на Европейския съюз, на тютюневи изделия, облепени с български бандерол, е забранен на основание чл.33, ал.2 Закон за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия, освен в случаите, когато това е предвидено със закон. В

случая количеството пренасяни цигари е по-голямо от посоченото в чл. 4в, ал.1 от ППЗАДС, с оглед на което и износът им е забранен.

Опитът за пренасяне на тютюневи изделия през държавната граница е противоправен, тъй като е осъществен без знанието и разрешението на митническите органи. Значителното количество цигари в багажа на И. П. са открити едва като резултат от извършената контролна проверка от митническите органи. Носеното от него количество цигари не е за лична употреба, доколкото е значително над допустимите количества по чл.4в, ал.1, б „а“ от ППЗАДС /до 800 броя къса/. Освобождаването на тези количества цигари се извършва по реда на митническото законодателство, като в случая не се установява, а и няма такива твърдения, да е проведена процедура по ЗАДС за начисляване и плащане на акциз. По тези съображения и преносът на това количество през държавната граница (респ. опитът за пренос) са наказуеми, на основание чл.233, ал.1, вр. ал.3 от Закон за митниците. До този извод правилно са достигнали и АНО, и състава на решаващия съд.

Наложено наказание - глоба, е в минималния размер по чл. 233, ал. 3, изр. 3 ЗМ - 200 на сто от продажната цена пренасяните тютюневи изделия. Последната е на обща стойност от 2874 лева, съгласно неоспореното Становище рег. № 32-128721/19.04.2022г., на назначената комисия.

Оспореното решение е правилно, респ. НП е законосъобразно и в частта относно отнемането на вещите - предмет на нарушението на основание чл. 233, ал. 6 от ЗМ. Касаторът се позовава на тълкуването на Европейският съд в Решение на Съда от 19 декември 2024г. по съединени дела С-717/22 и С-372/23. Според СЕС предвид целта преследвана от митническото законодателство, следва че чл. 42, пар. 1 и 2 от Митническият кодекс на Съюза във връзка с член 17, пар. 1 от Хартата трябва да се тълкува в смисъл, че допуска национална правна уредба, която в случай на нарушение на митническото законодателство предвижда наред с налагането на глоба и отнемане в полза на държавата на стоките, предмет на това нарушение, когато те принадлежат на лице, на което може да бъде вменена отговорност за нарушението, стига приложимият към това нарушение санкционен режим, разгледан като цяло, да е съобразен с изискването за пропорционалност /69 от Р.. На СЕС/. Настоящият казус за разлика от разгледания във визираното Решение на СЕС е за извършен от физическо лице квалифициран състав на митническа контрабанда. Митническата проверка е изборна и ако митническите органи не бяха извършили такава, именно на това лице, стоките ще бъдат допуснати без митнически контрол.

Предвид горното, настоящият касационен състав намира, че касационната жалба е неоснователна, а решението на районния съд е постановено при правилна преценка на фактите и правилно прилагане на материалния закон, поради което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно предявената претенция, в полза на СДВР следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 лева.

По гореизложените съображения и на основание чл. 221, ал.2, АПК, вр. с чл. 63в, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София- град, XXVI касационен състав,

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 616 от 04.02.2024г., постановено по н.а.х.д. № 9457/2023г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение.  
СЪЖДА И. М. П., ЕГН [ЕГН], да заплати на Аленция „Митници“ сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: