

# РЕШЕНИЕ

№ 189

гр. София, 13.01.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **1564** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176 от АПК.

Съдът се е произнесъл по спора с Решение № 6421/05.11.21г, като е приел, че в ИМ няма обективирана предявена претенция за присъждане на зак.лихва върху претендираното обезщетение.

С молба от 18.11.21г/при връчено й Решение на 10.11.21г/, ищцата моли за постановяване на допълнително Решение, като Съдът се произнесе по обективираната в ИМ претенция за законна лихва, считано от предявяване на ИМ/11.02.20г/- до окончателното изплащане на сумата.

Съдът е разпоредил препис от молбата да се връчи на ответника, който в указания 7-дневен срок, с молба от 30.11.21г не възразява за присъждане на зак. лихва, но не считано от датата на депозиране на ИМ/тя е депозирана в АССГ едновременно с жалбата за отмяна на адм.акт, като вреди от който се претендира обезщетението по настоящото дело/, а от датата на влизане в сила на съд.решение на АССГ, с което се отменя адм.акт.

Съдът е разпоредил препис от това становище на ответника да се връчи на ищцата, със 7мо дневен срок за становище относно началната дата на претендираната зак.лихва.Съобщението е връчено на ищцата на 03.12.21г, срокът за становище е изтекъл на 10.12.21г/такова не е постъпило от нея/, но делото е докладвано на съдията едва на 13.01.22г.

Съдът намира молбата от 18.11.21г за постановяване на доп.Решение за допустима,

като е депозирана в срока по чл. 176 ал.1 от АПК и действително в постановеното Решение № 6421/05.11.21г липсва произнасяне относно претендираната с ИМ зак.лихва.Съдът не намира за необходимо насрочване на открито заседание по реда на чл. 176 ал.2 от АПК, поради което се произнася в закрито заседание.

Молбата от 18.11.21г е основателна, като действително в ИМ има обективирана претенция за зак.лихва, а в Решението липсва произнасяне по нея. Доколкото с Решението претендираното обезщетение е присъдено, то и претенцията за зак.лихва/акцесорно на претенцията за обезщетение/, следва да се уважи и зак.лихва да се присъди.Съдът споделя виждането на ответника, че лихвата се дължи, считано от отмяната на адм.акт/Решението за отмяна с № 1662/21г на АССГ е в зак.сила от 11.05.21г/, а не от датата на депозиране на ИМ/към тази дата адм.акт не е бил отменен и изобщо не е съществувала първата предпоставка по чл.1 от ЗОДОВ за основателност на претенцията за обезщетение, т.е. към тази дата обезщетение не се е дължало все още/.

Водим от горното и на осн. чл. 176 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА Софийски градски съд да заплати на Л. Е. Г. от [населено място] ЗАКОННАТА ЛИХВА върху присъденото ѝ с Решение № 6421/05.11.21г обезщетение за имуществени вреди в размер на 3542лв/три хиляди петстотин четиридесет и два лева/, считано от 11.05.21г- до окончателното изплащане на сумата.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: