

РЕШЕНИЕ

№ 9544

гр. София, 19.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 19.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **7696** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба вх.№ Е-14-34-4/14.07.2022 г. по описа на КЕВР от „ТЕЦ Марица 3“ АД с ЕИК [ЕГН] със седалище и адрес на управление – [населено място], Промислена зона, представлявано от изпълнителния директор И. Д. П. срещу Решение Ц-17/30.06.2024г. на КЕВР, в частта му по точка I.1, с която е определена за периода 01.07.2024г. – 30.06.2025г. прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия по списък, в който не фигурира жалбоподателя.

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на решението в оспорената му част, като постановено при съществени процесуални нарушения, при липса на мотиви, при неспазване на материалния закон и несъответствие с целта на законотомнителни основания по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК. Жалбоподателят е лицензиран производител на електрическа енергия, който е заинтересован да се включи в регулирания пазар на ел. енергия, тъй като това създава сигурност, че част от произведената ел. енергия ще бъде изкупена от обществения доставчик по регулирана цена. Като не го е включил в този пазар, ответникът е нарушил правата му, тъй като в т.1 от разпоредителната част на решението жалбоподателят не е включен. Твърди се, че решението в оспорената му част т. I.1 е незаконосъобразно, поради противоречие с

разпоредбите на чл.21 и чл.23 от Закона за енергетиката, тъй като не са изяснени правилно фактите и обстоятелствата. Прави се възражение за поставяне в очевидно неравностойно положение на жалбоподателя спрямо други действащи при същите условия и през същия регулаторен период лица, което според жалбоподателя е нарушение на основния принцип за равенство по смисъла на чл.8 АПК. Излага твърдения, че разпределението на разполагаемост между едни производители при немотивирано изключване на други от същата категория, нарушава условията за развитие на конкуренция в бранша и представлява държавна помощ за предпочетените дружества, което е нарушение на принципа на чл.23, ал.1, т.3 ЗЕ. Сочи незаконосъобразност на решението и във връзка с наличието на съществени нарушения на административно-производствените правила, тъй като не са обсъдени в цялост всички приложени писмени доказателства към заявлението на жалбоподателя, което е разгледано от комисията.

Излагат се аргументи за немотивираност на акта в оспорената му част, липсват посочени правни основания и приложима законова разпоредба за постановяване на отказа.

В жалбата се прави искане решението в оспорената му част да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателят чрез процесуален представител адв. Ц. поддържа жалбата на изложените в нея основания. Излага подробни съображения, включително и в писмени бележки. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски по представения в съдебно заседание списък.

Ответникът - Комисията за енергийно и водно регулиране чрез процесуалния представител юрк. М. и юрк. Р. оспорва жалбата. Представят писмени бележки. Претендират юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „ТЕЦ Марица 3“ АД –гр.Д. с[ЕИК], има издадени лицензии за производство на електрическа енергия и за търговия с електрическа енергия.

В качеството му на производител на електрическа енергия, "ТЕЦ МАРИЦА 3" АД е подало пред КЕВР заявление за утвърждаване на цени на електрическа енергия - вх. № Е-14-34-2/17.05.2024 г., с цена за мощност 23,66 лв./МВтч и цена за енергия 264,91 лв./МВтч./л.379-380/

Дружеството е представило обосновка на техническите и икономическите данни във връзка с предложението за утвърждаване на цени на енергия за регулаторния период от 01.07.2024г. – 30.06.2025г./381-392/

Заявените цени са формираны при следните стойности на ценообразуващите елементи:

-Променливи разходи – 35 763 хил. лв., в т.ч. разходи за гориво,

-разходи за CO2 квоти – 6 694 хил. лв., други променливи;

-Условно-постоянни разходи -11 467 хил. лв.;

-Възвръщаемост на капитала при НВ -7,00 %;

Във връзка с подадените от дружествата от сектор „Електроенергетика“ заявления за утвърждаване на цени на енергия е създадена работна група със заповед на Председателя на КЕВР, която да извърши преглед на заявленията и приложенията към тях. Изготвен е доклад № Е-ДК-703 от 31.05.2024 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и дирекция „Правна“ в КЕВР, относно извършения регулаторен

преглед и утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“, за периода 01.07.2024г. – 30.06.2025г./л.334-375, Т. II/

В съответствие с изискванията на чл. 13, ал. 5, т. 2 от ЗЕ, на 11.06.2024 г. КЕВР е провела открито заседание, като жалбоподателят не е заявил участие в откритото заседание, но е представил писмени възражения във връзка с приемане на констатациите в изготвения доклад № Е-ДК-703 от 31.05.2024 г. от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ и дирекция „Правна“ в КЕВР. На откритото заседание Комисията е обсъдила със съответните енергийни дружества Доклада, след което в рамките на определения съгласно чл. 30, ал. 4 от НРЦТЕ и чл. 47, ал. 3 от НРЦЕЕ срок, дружествата, направили възражения по Доклада, са имали възможност да представят своите писмени становища и обосновки.

На откритото заседание на КЕВР от 11.06.2024г. с протокол № 168 от 11.06.2024г. е насрочено закрито заседание на 11.06.2024г. от 16.00 часа за приемане на проект на решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“.

С протокол № 170 от 11.06.2024 г. от проведено закрито заседание на Комисията е приет Проект за решение относно утвърждаване на цени в сектор „Електроенергетика“, насрочено е обществено обсъждане на 13.06.2024г. от 11.00 часа, на което да бъдат поканени упълномощени представители на заявителите, като се осигури и възможност за дистанционно участие, определен е срок за представяне на становища до 11.00 часа на 13.06.2024г.

На общественото обсъждане, проведено на 13.06.2024 г., са поканени да присъстват заинтересовани лица по смисъла на чл. 14, ал. 2 от ЗЕ. Съгласно изискванията на чл. 14, ал. 3 от ЗЕ на заинтересованите лица е определен 14-дневен срок за представяне на становища по проекта на решение.

На 30.06.2024г. е проведено закрито заседание на КЕВР, за което е изготвен Протокол № 187/30.06.2024г., на което Комисията е приела Решение № Ц-17/30.06.2024г., с което в частта му по т. I.1 е определена за периода 01.07.2024г. – 30.06.2025г. прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които обществения доставчик да закупува електрическа енергия по списък, в който не фигурира жалбоподателя.

Производствената програма на „ТЕЦ Марица 3“ АД за новия ценови период предвижда производството на 135 000 MWh нетна електрическа енергия. Общата стойност на променливите разходи възлиза на 35 763 хил. лв., като в нея дружеството включва горива за производство: местни въглища – 88 085 т., природен газ, консумативи: варовик, химически реагенти и смазочни материали, други променливи разходи: енергия за собствени нужди, депониране на пепелина и разходи за закупени квоти за въглеродни емисии.

Дружеството е обосновало и условно-постоянни разходи, като планира средства за работни заплати и осигуровки за регулаторния период 01.07.2024г. – 30.06.2025г. в размер на 3 957 хил. лв. Предвидено е увеличение на средствата за работна заплата в резултат на увеличение на средносписъчния състав на дружеството. Въпреки засиленото ангажиране на ремонтния персонал по изпълнение на дейностите, свързани с ремонта и поддръжката на съоръженията със собствени средства, дружеството посочва, че е необходимо да наеме и допълнителен персонал. „ТЕЦ Марица 3“ АД предвижда и разходи за амортизации за периода 01.07.2024г. – 30.06.2025г., които са по-високи спрямо отчетените през 2022 г., като прогнозата е в съответствие със счетоводната политика на жалбоподателя. Посочил е, че за периода

2011г.-2020г. е реализирал значителни инвестиции необходими за възстановяване и модернизиране на остарели производствени мощности и изграждане на екологични съоръжения (сероочистващи инсталации на блок 3), редица ремонти на блок 120 Мвт, което е довело до увеличаване на стойността на дълготрайните материални активи, респективно на разходите за амортизации.

„ТЕЦ Марица 3“ АД планира ремонтна програма за новия период на стойност 1 760 хил. лв. Дружеството обосновава завишението на очакваните разходи за ремонти, в сравнение с отчетените през 2022 г., с планирани ремонти по основните производствени съоръжения и ремонти на новоизградените съоръжения с екологично предназначение.

Планираното увеличение на разходите, пряко свързани с дейността по лицензията, е свързано с извършен предварителен анализ и оценка на влиянието на някои външни фактори върху общия обем на разходите, като например увеличение в цените на горивата води до увеличение на общия обем разходи за автотранспорт. Дружеството планира и вътрешна оптимизация на разходите за материали за текущо поддържане, работно облекло, служебни карти за пътуване и др.

Дружеството посочва, че в съответствие с „Указания за образуване на цените при производство на електрическа енергия при прилагане на метода за регулиране „норма на възвръщаемост на капитала“, в регулаторната база на активите не е включена стойността на преоценъчния резерв. Изчислената регулаторна база на активите, посочена в заявлението, възлиза на 11 927 хил. лв.

„ТЕЦ Марица 3“ АД заявява норма на възвръщаемост на собствения капитал за определяне на цената за разполагаемост в размер на 7,00%. Според дружеството това е минимално необходимата възвръщаемост, която има за цел да обезпечи финансовите разходи по дългосрочни кредити.

След преглед на ценообразуващите елементи, формиращи пълната цена за електрическа енергия на „ТЕЦ Марица 3“ АД, КЕВР е установила, че условно-постоянните разходи на дружеството са определени като отчетените през базисната година стойности (без разходите за амортизации, които са намалени с 5%) са индексирани с инфлационен коефициент в размер на 5%, съответстващ на очакваната за 2024 г. инфлация. В тази връзка корекция до отчетеното ниво през базисната година е извършена единствено на съдебните разходи и тези за местни данъци, за които инфлацията е неприложима. По отношение на променливите разходи на дружеството, разходите за закупена електрическа енергия са коригирани до отчетените за базисната година нива. Разходите за квоти за въглеродни емисии са преизчислени от 6 694 хил. лв. на 7 809 хил.лв. В мотивната част на решението е посочено, че цената за електрическа енергия на „ТЕЦ Марица 3“ АД е изчислена в размер на 358,09 лв. без ДДС, при общо необходими приходи от 48 342 хил. лв. и нетна електрическа енергия -135 000 MWh.

Относно определянето на разполагаемост по чл.21, ал.1,т.21 от ЗЕ, КЕВР е посочила, че тъй като определяната на производителите разполагаемост за производство на електрическа енергия е обвързана с цените, по които общественият доставчик продава електрическа енергия на крайните снабдители, както и с цените, по които крайните снабдители продават електрическа енергия на крайни клиенти, периодът, за който следва да бъде определена разполагаемостта, следва да съответства на ценовия период на тези цени – 01.07.2024г. – 30.06.2025г.

Според изложеното в оспореното решение, във връзка с определяне на разполагаемост

за производство на електрическа енергия е използвана информацията относно размера на прогнозираните за ценовия период 01.07.2024г. – 30.06.2025г. количества електрическа енергия за покриване на потреблението на клиентите на крайните снабдители от заявления от НЕК ЕАД, от „Електрохолд Продажби“, от „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, от „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД, от „ЕСП Злати пясъци“ ООД, от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, от „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД и от „ТЕЦ Марица 3“ АД. Използвани са и данните, съдържащи се в подадено и впоследствие оттеглено от „ЕАЦ Козлодуй“ ЕАД заявление с вх. № Е-14-24-7 от 10.05.2024 г., изменено със заявление с вх. № Е-14-24-7#2 от 21.05.2024 г.

Посочено е, че за ценовия период 01.07.2024г. – 30.06.2025г. са определени прогнозни количества електрическа енергия, които общественят доставчик ще продава за покриване на потреблението на крайните снабдители, без включени количества за обмен със съседни електроразпределителни дружества, а именно „Електрохолд Продажби“ АД; „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД; „ЕНЕРГО-ПРО Продажби“ АД и „ЕСП Златни пясъци“ ООД. Предвид отклоненията на прогнозите на крайните снабдители от реално закупените количества от обществения доставчик през последните два ценови периода, както и разминаването в прогнозите на НЕК ЕАД (12 633 614 MWh) и крайните снабдители (12 212 769 MWh) за следващия ценови период, при определянето им са използвани отчетните данни за 2023 г., които са индексирани с 1% и допълнителни 1,6% – 12 578 629 MWh.

При извършена оценка на производствените мощности, които трябва да се включат в разполагаемостта за производство на електрическа енергия, е посочено, че следва да се има предвид разпоредбата на чл. 21, ал. 1, т. 21, изр. второ от ЗЕ, която не допуска определяне на разполагаемост на производители, чиято регулирана цена надхвърля с повече от 10 на сто прогнозираната пазарна цена за регулаторния период, с изключение на тези по чл. 93а и чл. 94 от ЗЕ.

В таблица са посочени производителите, подали заявления за утвърждаване на цени на електрическата енергия, респективно имащи намерение да сключват сделки за продажба на електрическа енергия на регулирания пазар, което от своя страна изисква да имат определена разполагаемост по реда на чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ. За тези производители са посочени и изчислените цени на електрическа енергия, съответно разликата между тях и прогнозната пазарна цена.

Направен е извод, че съгласно съдържащата се на стр. 37 от решението таблица, КЕВР не следва да определя разполагаемост на ТЕЦ Б. дол“ ЕАД, ТЕЦ М. 3“ АД и „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД. КЕВР се е позовала на изискванията на чл. 23 и чл. 24 от ЗЕ, съгласно които Комисията следва да осигури условия за развитие на конкурентни и добре функциониращи регионални пазари в рамките на Европейския съюз, предотвратяване и недопускане на ограничаване или нарушаване конкуренцията на енергийния пазар, като едновременно с това осигури балансирано изменение на цените за крайните клиенти. Изтъкнала е, че в микса на НЕК ЕАД попадат цялото изкупувано по преференциални цени количество електрическа енергия, произведена от възобновяеми източници и от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия от централи с обща инсталирана електрическа мощност по-малка от 500 kW, електрическата енергия по договори за дългосрочно изкупуване на разполагаемост и електрическа енергия.

Предвид прогнозната пазарна цена на електрическата енергия за периода 01.07.2024г. – 30.06.2025г. в размер на 173,09 лв./MWh, КЕВР е счела за обосновано миксът на

обществения доставчик да се допълва с електрическа енергия по цени близки или по-ниски от тези на пазара, тъй като обратното би означавало, че на производителите с регулирани цени, по-високи от пазарните, се осигурява конкурентно предимство, произтичащо от това, че продавайки на обществения доставчик на по-високи цени ще имат възможност да предлагат на свободния пазар количества на по-ниски цени от тези на останалите пазарни участници, което е в противоречие с принципите по чл. 23, т. 2 – т. 6 от ЗЕ. В тази връзка определянето на количества на ВЕЦ, собственост на НЕК ЕАД и разполагаемост на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е с оглед значително по-ниските цени на тези производители, спрямо предложените такива от „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол“ ЕАД, „ТЕЦ Марица 3“ АД и „Топлофикация Русе“ АД. За последните три дружества е посочено, че не може да бъде определена разполагаемост за производство на електрическа енергия за изкупуване от обществения доставчик, тъй като тяхната регулирана цена би била с повече от 10 на сто над прогнозната пазарна цена.

Предвид горните аргументи е прието, че следва да бъдат определени разполагаемост, съответно количества електрическа енергия на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и на НЕК ЕАД за ВЕЦ, които са негова собственост.

Определените общи количества електрическа енергия, необходими за осигуряване на потреблението на клиентите на крайните снабдители, както и за реализация на пазара по свободно договорени цени, са представени в таблица на л.33 от решението /л.29 от делото/.

Количествата електрическа енергия за изкупуване от възобновяеми източници под 500 kW са изчислени на база отчетни данни за производството за 2023 г., като са взети предвид условията на § 28, ал. 3 от ПЗР към ЗИД на ЗЕ, обн. ДВ, бр. 9 от 2021 г.

Преценено е, че потреблението на клиентите на крайните снабдители ще бъде покривано с енергията от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, ВЕЦ, собственост на НЕК ЕАД и от енергията по чл. 93а и чл. 94 от ЗЕ. Предвид горните факти и обстоятелства и произтичащите от тях изводи, е прието, че за новия регулаторен период следва да бъдат утвърдени цени на електрическата енергия на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и НЕК ЕАД за ВЕЦ, негова собственост, и съответно не следва да бъдат утвърждавани такива цени на „ТЕЦ Марица изток 2“ ЕАД, „ТЕЦ Бобов дол“ АД и „ТЕЦ Марица 3“ АД.

По делото е изслушана и приета комплексна съдебна технико-икономическа експертиза (КСТИЕ), изготвена от вещото лице В. П. и И. Д., заключението по която съдът кредитира като обективно и компетентно изготвено. Експертизата е приета от съда като изготвена въз основа на приобщения доказателствен материал, както и допълнителните разяснения и обяснения, които бяха направени от вещото лице в проведеното съдебно заседание на 19.02.2025г.

Съгласно заключението определената от КЕВР прогнозна пазарна цена за базов товар в оспореното решение в размер на 173,09 лева/МВтч. съответства на борсовите данни за българските и унгарските фючърси на Европейската енергийна борса (EEX) и на Унгарската борса за деривативни инструменти (HUDEX), но е използван консервативен подход от КЕВР и установените цени са намалени с между 2-5 евро/МВтч. Разликата между определената от КЕВР прогнозна цена за базов товар и установената от вещото лице без занижение е 5,38 лв./МВтч. На националната борса БНЕБ и на регионалните борси OPCOM и HUPS не се извършва търговия по фючърсни цени и договори. Няма данни за форуърдни сделки на национално и регионално ниво. Данните за търговия по двустранни договори на националната и

регионалните борси (дадени в анализната част от експертизата), като цените на ОРСОМ по двустранни договори са по- високи с около 10 евро/МВтч за Q3 2024 и Q4 2024, равна е за Q1 2025 и с 20 евро/МВтч по- висока за Q2 2025, от цените на българските и унгарските фючърси на ЕЕХ. Средната цена по двустранни договори на ОРСОМ за регулаторния период се изчислява в размер на около 106 евро/МВтч.

Според експертното заключение сравнението на цените на производителите, сред които и жалбоподателя, с установената от експертизата пазарна цена на ел. енергия на Европейската енергийна борса по фючърсни сделки за България и У. /173,09 лв. /МВтч/ и двустранни договори /106 евро /МВтч/ е следното: отклонение покупна цена към фючърси ЕЕХ в % за "ТЕЦ Марица 3" АД е 100,6 %, а отклонение покупна цена спрямо цена на обществения доставчик – 88,6 %.

Въз основа на установената по делото фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна с правен интерес от обжалването и в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК вр. чл. 13, ал. 9 от ЗЕ, а разгледана по същество е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган в съответствие с правомощията на КЕВР, регламентирани в чл. 30, ал. 1, т. 1 вр. чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ. Решение № Ц-17 от 30.06.2024г. е прието при наличието на кворум с изискуемото мнозинство, поради което не е налице основание за отмяната му по чл. 168, ал. 1, вр. с чл. 146, т. 1 от АПК.

Спазени са и административнопроизводствените правила. Административното производство е образувано по повод на подадени от различни енергийни дружества заявления, подробно описани в решението. Със Заповед № 3-Е-144/16.05.2024 г. е създадена работна група. Изготвен е доклад с вх. № Е-Дк-703/31.05.2024 г., който е приет на закрито заседание на КЕВР. Проведено е обществено обсъждане, като проектът на решение е бил обявен на интернет страницата на КЕВР. Постъпилите становища и възражения по него са обсъдени в оспореното решение.

Решението съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му.

Спорът между страните е основно относно материалната законосъобразност на акта. Както вече беше посочено, съгласно чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ КЕВР следва да определи прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да закупува електрическа енергия, както и количеството електрическа енергия, в съответствие с които общественият доставчик да сключва сделки с крайните снабдители. Разпоредбата изрично предвижда, че Комисията не определя разполагаемост на производители, чиято регулирана цена надхвърля с повече от 10 на сто прогнозираната пазарна цена за регулаторния период, с изключение на тези по чл. 93а и 94.

От анализа на разпоредбата е видно, че определянето на разполагаемост по чл. 21, ал. 1, т. 21 ЗЕ е обусловено от съотношението между регулираната цена на дружествата – производители на електрическа енергия и прогнозната пазарна цена за регулаторния период, при което утвърдената цени на електрическата енергия не следва да надхвърля прогнозираната пазарна цена с повече от 10 на сто. Следователно, релевантна за определянето на разполагаемост за производство на електрическа енергия е прогнозната пазарна цена, спрямо която следва да се изчисли дали е изпълнено условието на чл. 21, ал. 1, т. 21 от ЗЕ.

Следователно, налице е законово определен критерий относно производителите, на които се определя разполагаемост за производство на електрическа енергия, а именно на базата на предложените от тях за утвърждаване цени на електрическата енергия, които за съответния период следва да не надхвърлят прогнозната пазарна цена с повече от 10 на сто.

Следва да се има предвид, че Комисията няма задължение да определи разполагаемост на всеки производител. С определянето на разполагаемост се гарантира участието на производителите на електрическа енергия на регулирания пазар. Прилаганите на този пазар цени се определят и с оглед принципа за баланс между интересите на енергийните предприятия и клиентите. Именно затова при определяне на разполагаемост регулаторният орган прилага като водещ критерий по-ниската производствена цена на електрическата енергия.

На основание чл. 37а от НРЦЕЕ Комисията за енергийно и водно регулира определя прогнозна пазарна цена за всеки регулаторен период въз основа на анализ на форуърдните сделки за този период на националната и регионалните борси. Видно от мотивите на процесното Решение № Ц-17 от 30.06.2024 г., Комисията е извършила анализ на търгуваните български фючърси на ЕЕХ, съпоставени с тези за унгарския пазар на същата платформа, както и с цените на фючърсните сделки на HUDEX. Въз основа на извършения анализ КЕВР констатира ръст на цените на електрическата енергия на европейските борси, но приема по целесъобразност по-нисък размер на прогнозната цена за периода, отчитайки спекулативния елемент през последната година и прилагайки консервативния подход.

Според допуснатата и назначена по делото комплексна съдебно-техническа и съдебно-икономическа експертиза определената от КЕВР прогнозна пазарна цена за базов товар в оспореното решение в размер на 173,09 лева/МВтч. съответства на борсовите данни за българските и унгарските фючърси на Европейската енергийна борса (ЕЕХ) и на Унгарската борса за деривативни инструменти (HUDEX), но е използван консервативен подход от КЕВР и установените цени са намалени с между 2-5 евро/МВтч. Разликата между определената от КЕВР прогнозна цена за базов товар и установената от вещото лице без занижение е 5,38 лв./МВтч. На националната борса БНЕБ и на регионалните борси ОРСОМ и HUPS не се извършва търговия по фючърсни цени и договори. Няма данни за форуърдни сделки на национално и регионално ниво. Данните за търговия по двустранни договори на националната и регионалните борси (дадени в анализната част от експертизата), като цените на ОРСОМ по двустранни договори са по-високи с около 10 евро/МВтч за Q3 2024 и Q4 2024, равна е за Q1 2025 и с 20 евро/МВтч по-висока за Q2 2025, от цените на българските и унгарските фючърси на ЕЕХ. Средната цена по двустранни договори на ОРСОМ за регулаторния период се изчислява в размер на около 106 евро/МВтч.

Според експертното заключение сравнението на цените на производителите, сред които и жалбоподателя, с установената от експертизата пазарна цена на ел. енергия на Европейската енергийна борса по фючърсни сделки за България и У. /173,09 лв. /МВтч/ и двустранни договори /106 евро /МВтч/ е следното: отклонение покупна цена към фючърси ЕЕХ в % за "ТЕЦ Марица 3" АД е 100,6 %, а отклонение покупна цена спрямо цена на обществения доставчик – 88,6 %.

Във връзка с установеното от вещото лице следва да се уточни, че подходът, по който КЕВР определя прогнозната пазарна цена на ел. енергия, е въпрос по целесъобразност и единствено регулаторният орган може да определи кои и колко борсови

оператори следва да бъдат анализирани. Съгласно чл. 37а от НРЦЕЕ, КЕВР определя прогнозна пазарна цена за базов товар за всеки регулаторен/ценови период въз основа на анализ на форуърдите сделки за този период на националната и регионалните борси. Именно от обоснования с подробни мотиви пазарен анализ, съдържащ се в административното решение, е изведена величината на прогнозната пазарна цена, която комисията определя в условията на оперативна самостоятелност. В случая след като нормативното изискване за прилагане на тази методика, е спазено, съдът не може да го надхвърля, тъй като е компетентен да прецени само законосъобразността, а не и целесъобразността на административния акт. КЕВР е извършила анализ и е определила прогнозна годишна пазарна цена за базов товар за процесния период, като в административния акт се съдържат мотивите, обосноваващи извода, че на жалбоподателя не следва да бъде разпределено количество разполагаемост.

Съгласно разпоредбата на чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗЕ на регулиране от КЕВР подлежат цените, по които производителите в рамките на определената им от комисията разполагаемост по чл. 21, ал. 1, т. 21 продават електрическа енергия на обществения доставчик. След като КЕВР не е определила за "ТЕЦ Марица 3" АД прогнозна месечна разполагаемост за производство на ел. енергия и не го е посочила сред производителите, от които общественият доставчик да закупува ел. енергия, то не са били налице предпоставките на чл. 30, ал. 1, т. 1 от ЗЕ за определяне на цена, по която този производител да продава произведената от него ел. енергия на обществения доставчик. В тази връзка КЕВР е разгледала и анализирала заявленията на производителите, сред които и това на жалбоподателя, въз основа на което Комисията е изчислила цена за електрическа енергия на "ТЕЦ Марица 3" АД в размер на 358,09/MWh лева, която е със 106,9% по –висока от определената прогнозна пазарна цена за базов товар-173,09 лв / MWh т. е цената на жалбоподателя надхвърля с повече от 10 на сто прогнозираната пазарна цена за регулаторния период, поради което не му е утвърдила цена за електрическа енергия, по която да продава количества електрическа енергия на обществения доставчик.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че оспореното решение е постановено в противоречие с чл. 35 от АПК при неизяснени факти и обстоятелства от значение за казуса. Както вече беше изяснено според нормативната уредба Комисията не определя разполагаемост на производители, чиято регулирана цена надхвърля с повече от 10 на сто прогнозираната пазарна цена за регулаторния период и на регулиране от КЕВР подлежат цените, по които производителите в рамките на определената им от комисията разполагаемост по чл. 21, ал. 1, т. 21 продават електрическа енергия на обществения доставчик. Следователно в процесния случай меродавно е отклонението не от средната покупна цена обществен доставчик, а от прогнозираната пазарна цена за регулаторния период. Единствено регулаторният орган може да определи кои и колко борсови оператори следва да бъдат анализирани. Не се установи нарушение на чл. 37а от НРЦЕЕ, при определяне прогнозна пазарна цена за базов товар за всеки регулаторен/ценови период поради което законосъобразно КЕВР е отказала на жалбоподателя да утвърди цена, по която да продава ел. енергия на обществения доставчик.

Не е налице и нарушение на принципите по чл. 23, чл. 24 и чл. 31 от ЗЕ, тъй като с издаването на оспорвания акт се постигат целите за енергийни доставки при минимални разходи, визирани в посочените разпоредби.

С оглед на гореизложеното съдът намира, жалбата на "ТЕЦ Марица 3" АД срещу

Решение № Ц-17 от 30.06.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ в частта му по точка точка I.1, с която е определена за периода 01.07.2024г. – 30.06.2025г. прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия по списък, в който не фигурира жалбоподателя за неоснователна.

При този изход на спора следва да бъде уважена претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, определено по реда на чл. 78, ал. 8 от ГПК вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК, Административен съд София –град, III отделение, 71-ви състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ оспорването по жалба вх.№ Е-14-34-4/14.07.2022 г. по описа на КЕВР от „ТЕЦ Марица 3“ АД с ЕИК [ЕГН] със седалище и адрес на управление – [населено място], Промислена зона, представлявано от изпълнителния директор И. Д. П. срещу Решение Ц-17/30.06.2024г. на КЕВР, в частта му по точка I.1, с която е определена за периода 01.07.2024г. – 30.06.2025г. прогнозна месечна разполагаемост за производство на електрическа енергия на производителите, от които общественият доставчик да изкупува електрическа енергия по списък, в който не фигурира жалбоподателя.

ОСЪЖДА „ТЕЦ Марица 3“ АД с ЕИК [ЕГН] със седалище и адрес на управление – [населено място], Промислена зона, представлявано от изпълнителния директор И. Д. П. да заплати на Комисията за енергийно и водно регулиране сумата от 200 лева, юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: