

РЕШЕНИЕ

№ 2805

гр. София, 27.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Кристина Петрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **664** по описа за **2022** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на Дирекция „Инспекция по труда“ , чрез юриск. К. Х. срещу Решение №20221216 от 30.11.2021г , постановено по н.а.х.д. № 4463 / 2021 г. на Софийски Районен Съд /СРС/,отменящо Наказателно постановление № 22-007337 от 15.03.2021 г., издадено от Директора на Дирекция „Инспекция по труда” С. , с което на основание чл. 415в, ал. 1 от Кодекса на труда на [фирма] , ЕИК[ЕИК], в качеството му на работодател, е наложена „имуществена санкция” в размер на 300 (триста) лева, за нарушение по чл. 3, ал. 1, т. 1, б „а” от Наредба № 5 от 29.12.2002 г. на министъра на труда и социалната политика за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл. 62, ал. 5 от КТ (Наредба № 5/2002 г.), вр. чл. 62, ал. 3 от КТ. Намира изводите на районния съд ,обективирани в оспореното решение , като противоречащи на материалния закон. Не била съобразена доказателствената сила на съставените от контролните органи актове по КТ , съгл.разпоредбата на чл. 416 ал.1 от КТ

В съд.заседание касатора се представлява от юриск.П. , който поддържа каса.жалба и моли да се потвърди НП ,като му сеприсяди и юрисконсулско възнаграждение.

Ответника по касация се представлява от управителя на дружеството [фирма] – А. Д. ,който моли да се остави решението на СРС в сила.

Представителя на СГП ,намира решението на СРС за правилно и моли да се остави в сила.

Административен съд София – град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно нормата на чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, имаща право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Нарушението е констатирано при извършена проверка по спазване на трудовото законодателство в периода от 29.01.2021 г. до 24.02.2021 г., при която било установено, че ответника по касация , в качеството си на работодател, не е изпратил уведомление в определения 3-дневен срок на ТД на НАП С. от сключване на ТД № 2001 /21.10.2020г с Л. В. Т. ,назначена на дл.“барман“ , в съответствие с чл. 62, ал. 3 от КТ. За установеното нарушение бил издаден Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 007337 от 24.02.2021 г., като нарушението било квалифицирано от актосъставителя като такова по чл. 3, ал. 1, т. 1, б.,а” от Наредба № 5/2002 г. за съдържанието и реда за извършване на уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, вр. чл. 63, ал. 3 от КТ. На 15.03.2021 г., въз основа на АУАН, било издадено НП № 22-007337 от 25.02.2021 г., преповтарящо констатациите и дадената правна квалификация в АУАН .

За да отмени последното , въззивния съд е приел че административнонаказващият орган съществено е нарушил императивните норми на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, като и в АУАН, и в НП е квалифицирал допуснатото нарушение по чл. 3, ал. 1, т. 1, б.,а” от Наредба № 5/2002 г. Нормите на наредбата са специални единствено по отношение на формата, съдържанието и реда за извършване на дейността по уведомяване на НАП, което е видно и от самото заглавие на подзаконовия нормативен акт. Посочените от актосъставителя, а впоследствие и от административнонаказващия орган норми от Наредба № 5/2002 г. не могат да заменят законовата разпоредба, съдържаща общото правило за поведение по чл. 62, ал. 3, изр. 1 от КТ. Именно разпоредбата на чл. 62, ал. 3 от КТ задължава работодателите или упълномощени от тях лица в тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване да изпратят уведомление за това до съответната териториална дирекция на НАП. Следователно, налице е нарушение на нормата на чл. 62, ал. 3 от КТ и съответно е осъществен фактическият състав на санкционната норма на чл. 414, ал. 3 от КТ, според която, работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или ал. 3 и чл. 63, ал. 1 или ал. 2 от КТ, се наказва с имуществена санкция или глоба, в размер от 1500 до 15000 лева.

Настоящия касационен състав напълно споделя тези изводи , както и извода за допуснато нарушение на материалния закон при определянето на административното наказание. В случая приложение е следвало да намери санкционната норма на чл. 414, ал. 3 от КТ, а квалификацията на нарушението като такова по чл. 62, ал. 3 от КТ, изключва приложението на чл.416в ал.1 от КТ ,по аргумент от ал.2 от същата разпоредба.

Не следва да се обсъжда довода на касатора , че съдът е следвало да зачете доказателствената сила на АУАН до доказване на противното,тъй като процесното НП е отменено на процесуално основание ,а не поради невярни констатации в АУАН.

Липсата на допуснати в производството по издаване на обжалваното въззивно решение нарушения ,съставляващи самостоятелни касационни основания , съгласно чл. 348 ал.1 от НПК , за които съдът следи служебно съгласно чл. 218 ал.2 от АПК обуславя правилност и законосъобразност на Решение №20221216 от 30.11.2021г , постановено по н.а.х.д. № 4463 / 2021 г. на Софийски Районен Съд и същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221 ал.2 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №20221216 от 30.11.2021г , постановено по н.а.х.д. № 4463 / 2021 г. на Софийски Районен Съд
Решението е окончателно .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.