

Протокол

№

гр. София, 27.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 27.09.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **6289** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. чрез АДВ. О. И. Б. – редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР – редовно призован, се представлява от юрк.Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрк.Т. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям за сведение на състава Решение № 6358/2023 г. по описа на ВАС. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Б. – Моля да постановите решение, с което да отмените процесния отказ. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за което представям списък.

Юрк.Т. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказа и потвърдите отказа за предоставяне право на постоянно пребиваване на сръбския гражданин като законосъобразен и правилен. Следва да се има предвид, че производството е започнало по заявление за получаване право за постоянно пребиваване по облекчена процедура, при която на чужденеца не се изисква виза „D“, поради факта, че същият е от български произход и че полага труд на територията на страната. Това основание формално е доказано от страната с представяне на трудов договор, но след проверка от компетентните органи, както по отношение на адреса за пребиваване, така и по отношение на работодателя на лицето се установява, че чужденецът не живее на адреса, който е представил и заявил в заявлението за постоянно пребиваване. Това се доказва и от справката за пътуване на лице – чужд гражданин, представена по делото, от която се вижда, че лицето влиза и излиза на една и съща дата, датата на подаване на заявлението за постоянно пребиваване, т.е. няма как реално да пребивава на този посочен адрес. Главна инспекция по труда е направила проверка на фирмата и се установява, че няма такъв адрес, не може да се установи контакт с управителя на фирмата и не се установява, че лицето полага труд по този договор. Видно от всичко изложено се установява, че лицето нито пребивава в страната, нито полага труд на територията на страната. Моля да потвърдите като законосъобразен и правилен отказа на дирекция „Миграция“ и отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:42 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: