

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25792

гр. София, 29.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
закрито заседание на 29.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разглежда дело номер **6525** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 226 във връзка с чл. 145 от Административно
процесуалния кодекс във връзка с чл. 215 от Закона за устройство на територията.

Образувано е след отмяната на решение № 9436/18.03.2025 г., постановено по адм. дело №
8131/2024 г. по описа на Административен съд София - град с решение № 6558/17.06.2025 г.,
постановено по адм. дело № 5428/2025 г. по описа на Върховния административен съд.

Първоначалното производство е образувано по жалбата на М. Д. Х., С. Х. Ц., Д. Х. Й. и В.
М. М. чрез пълномощник адв. Н., против отказ, обективизиран в писмо рег. № РБН24-ГР94-644-
III /29. 07. 2024 г. на кмета на район „Б.“ при Столична община, по преписка с вх.№ РБН24-ГР94-
644. Като страни в съдебното производство, на основание чл. 153, ал. 1 от АПК, следва да бъдат
конституирани участниците в административното производство.

Предвид задължителните указания, дадени с № 6558/17.06.2025 г., постановено по адм. дело №
5428/2025 г. по описа на Върховния административен съд по делото следва да бъде допуснато
изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза със следната задача: “Вещото лице,
след като се запознае с приложените по делото писмени доказателства и извърши необходимите
проучвания и запознаване с оригинала на хартиен носител на плана от 1967 г. и евентуалните
отметки към него за изменение на ПР по заповед № РД-50-88/07.03.1996 г., да отрази
съществуващото състояние по действащия ПУП за процесния УПИ /парцел/ XVI-692, както и да
посочи всички изменения в регулацията на този имот до момента. Вещото лице също така да
изследва и посочи нанесено ли е в графичната част изменение на плана, ако не - налице ли са
годни документи от графичната част за отразяване на изменението в действащия ПУП“.

С оглед на изложеното и на основание чл. 157, ал.1 от АПК, Административен съд София- град,
Второ отделение, 56-ти състав

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.11.2025 г. - 13.30 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: М. Д. Х., С. Х. Ц., Д. Х. Й. и В. М. М. чрез пълномощник адв. Н. със съдебен адрес: [населено място], [улица], партер.

ОТВЕТНИК: Кмета на район „Б.“, Столична община с адрес за призоваване: [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ДОПУСКА изслушване на заключение от съдебно-техническа експертиза със следната задача:

“Вещото лице, след като се запознае с приложените по делото писмени доказателства и извърши необходимите проучвания и запознаване с оригинала на хартиен носител на плана от 1967 г. и евентуалните отметки към него за изменение на ПР по заповед № РД-50-88/07.03.1996 г., да отрази съществуващото състояние по действащия ПУП за процесния УПИ /парцел/ XVI-692, както и да посочи всички изменения в регулацията на този имот до момента. Вещото лице също така да изследва и посочи нанесено ли е в графичната част изменение на плана, ако не - налице ли са годни документи от графичната част за отразяване на изменението в действащия ПУП“.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 800 лева, вносими от оспорващите в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лица арх. А. И. Б. - .

УКАЗВА на оспорващите, че на основание чл. 171, ал. 4 от АПК, следва да посочат доказателства относно твърденията си за незаконосъобразност на оспорения административен акт.

УКАЗВА на оспорващите, че в 7-дневен срок от получаване на съобщението с писмена молба, с препис за ответника, могат да формулират допълнителни въпроси към допуснатата съдебно-техническа експертиза.

УКАЗВА на ответника, че съгласно чл. 170, ал. 1 от АПК, трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения административен акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: