

РЕШЕНИЕ

№ 2093

гр. София, 16.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 29.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **12353** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация /ЗДОИ/.

Образувано е по жалбата на М. З. Д. против решение № 94-5074/17.10.2019 г. на Главния секретар на Министерството на образованието и науката. Обосновават се съображения за незаконосъобразност на оспорения отказ, поради нарушение на административно производствените правила, противоречие с материално правните разпоредби и несъответствие с целта на закона. Конкретно се твърди, че оспореното решение е напълно немотивирано, като административният орган е предоставил информацията със статут ограничен, като не е изложил никакви аргументи за това и не е посочил коя част от информацията е ограничена. Изтъква се и липсата на произнасяне от страна на административния орган по отношение на голяма част от търсената информация. Подробни съображения в тази насока са изложени и в депозираните по делото писмени бележки. Моли съда да постанови решение, с което да задължи административния орган да предостави в пълен обем търсената информация.

Ответникът-Главния секретар на Министерството на образованието и науката чрез процесуалния си представител изразява становище неоснователност на жалбата. В депозираните по делото писмени бележки са изложени съображения относно наличието на разлика относно приемане и преместване на ученици. Предвид факта, че със заявлението е поискана информация за преместени ученици на заявителя е

предоставена информация именно за тях. Моли за отхвърляне на жалбата.

Административен съд София-град, след като се запозна със събраните и приети по делото писмени доказателства и след като изслуша становищата на страните, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по заявление вх. № 94-5074/03.10.2019 г., подадено от М. З. Д. до Министъра на образованието и науката. Търсената информация е формулирана в седем точки, както следва: 1. Подробна информация, списъци с вх. № или друг индикатор, който да не влиза в симсъла на лични данни, и съответния бал, по училища и паралелки в цялата страна, на ученици, които са били преместни в друго училище в Осми клас за учебната 2019/2020 г., съгласно чл. 107а от Наредба № 10/01.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование. 2. Подробна информация, списъци с вх. № или друг индикатор, който да не влиза в симсъла на лични данни, и съответния бал, по училища и паралелки в цялата страна, на ученици, които са били преместни в друго училище в Осми клас за учебната 2019/2020 г., съгласно чл. 107а от Наредба № 10, въпреки надвишаване на броя ученици в една паралелка, определени в чл. 53 от Наредбата за финансирането на институциите в системата на предучилищното и училищното образование. 3. Списък на следните паралелки от Осми клас: а/паралелките за професионална подготовка в професионалните и профилираните гимназии, в средните и обединените училища в страната; б./паралелките за професионална подготовка в професионалните и профилираните гимназии, в средните и обединените училища в страната в които е надвишен броя на учениците в една паралелка, определен по чл. 53 от Наредбата за финансирането на институциите в системата на предучилищното и училищното образование, по смисъла на чл. 107а от Наредба № 10; 4. Копие на всички заповеди/ разрешения за увеличаване на броя на учениците в една паралелка на съответните паралелки по т. 3 над предвидения в чл. 53 определен по чл. 53 от Наредбата за финансирането на институциите в системата на предучилищното и училищното образование, по смисъла на чл. 107а от Наредба № 10; 5. Копие от всички заповеди за определяне на Комисия по чл. 107а, ал. 7 във връзка с ал. 6, от която е виден нейния състав; 6./Копия от всички решения на съставената по чл. 107а, ал. 2 във връзка с ал. 6 Комисия, която се е произнесла с положително становище на ученици по чл. 107а от наредба № 10, с мотивите за това. 7/Копия от виски заповеди, с които е дадено съответното разрешение за преместване на ученици по процедурата на чл. 107а на Наредба № 10. Заявеният начинът за предоставяне на достъп до обществена информация е по електронен път.

По депозираното от М. З. Д. заявление се е произнесъл Главния секретар на Министерството на образованието и науката, в качеството му на лице упълномощено по чл. 28, ал. 2 от ЗДОИ със заповед № РД09-424/15.03.2019 г. на Министъра на образованието и науката. С решението е предоставен достъп до търсената обществена информация, както следва: по т. 1 и т. 2 е цитиран чл. 107а от Наредба 10 и е конкретизирано, че Комисията е предложила на Министъра увеличаване на броя и местата във връзка с чл. 61, ал. 5 от Наредбата за финансирането на институциите в системата на предучилищното и училищното образование и записване на учениците, които отговарят на изискванията по л. 107а от Наредба № 10 през учебната 2019 -2020 г. в следните области: П. – 1, С. 3. – 2, С.-3. Комисията е взела решение да откаже преместване в Осми клас на 11 ученици, които не отговарят на посочените изисквания. По т. 3 от заявлението е отговорено, че на този етап не може да се

предоставят данни за това в кои паралелки има завишен брой ученици, защото не е обработена и обобщена информацията в Националната електронна информационна система за предучилищно и училищно образование. Предоставени са обобщени данни за утвърден и реализиран прием въз основа на данни от РУО към 02.09.2019 г. в табличен вид. По т. 4 от заявлението е предоставена следната информация – по чл. 107а, ал. 1 от наредба № 10 са дадени разрешения на 3 ученици. По т. 5 от заявлението: предоставено е копие от заповедта на Министъра на образованието и науката по чл. 107а от Наредба № 10 със заличени лични данни, тъй като съгласно чл. 2, т. 5 от ЗДОИ този закон не се прилага за достъпа до лични данни. По т. 6 от заявлението е предоставена следната информация: разрешенията, които са дадени по чл. 107а, ал. 6 от Наредба № 10 са за 3 ученици – 2 в С. и 1 в П.. Посочено е, че изключението е допуснато, поради факта, че това са деца, които се завършват от чужбина и в съответствие с политиката за пълен обхват на учениците след завършено основно образование, ориентираност към интереса и мотивацията им, Комисията е предложила да бъдат записани в училище. По т. 7 от заявлението- разрешенията, които са дадени по чл. 107а от Наредба № 10 са за 6 ученици. В решението е определена степен на осигурения достъп до обществена информация – ограничен. Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящия съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от лице, инициатор на административното производство, приключило с издаване на оспорения акт, в законоустановеният срок, срещу акт подлежащ на оспорване акт по аргумент на чл. 40 от ЗДОИ.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

В предварителен порядък за пълнота на проверката по чл. 168 от АПК, следва да се отбележи, че оспореното решение е издадено от компетентен административен орган - „задължен субект” по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДОИ, изрично упълномощен със заповед № РДО9-424/15.03.2018 г. на Министъра на образованието и науката, в съответствие с разпоредбата на чл. 28 от ЗДОИ.

Обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация са уредени в ЗДОИ. Редът и условията за предоставяне на достъп до обществена информация са подробно регламентирани в глава III на ЗДОИ. В чл. 28, ал.1 от ЗДОИ е установено изрично задължение на субектите по чл. 3 да разгледат подадените до тях заявления за достъп до търсената информация, като това задължение е скрепено със срок - не по-късно от 14 дни след датата на регистриране на заявлението. Съгласно, ал. 2 на чл.28 ЗДОИ в определения от закона срок органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация, за което уведомяват писмено заявителя.

В случая не се констатира нарушение на процедурата по глава Трета от закона. Заявлението е разгледано при спазване на процедурата предвидена в ЗДОИ. Решението е постановено в срока по чл. 28, ал. 1 от ЗДОИ. Спазена е установената от закона писмена форма на акта. Макар и бланкетни в оспореното решение са изложени фактическите основания за неговото постановяване.

Разпоредбата на чл. 4, ал. 1 от ЗДОИ, регламентира, че всеки гражданин има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и

разпространяване на такава информация.

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДОИ обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна. Легалното определение дадено в чл. 11 от ЗДОИ дефинира, че служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Несъмнено, търсената информация представлява обществена информация по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ и е свързана с обществения живот в Република България. Според трайната съдебна практика понятието "обществена информация" следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или за нещо, свързано с обществения живот в страната. Основна характеристика на обществената информацията е възможността чрез нея да може да бъде създадено собствено мнение (от лицата, които искат предоставяне на тази информация) относно дейността на задължените субекти. Последните са лицата, които са задължени да осигурят достъпа до обществена информация, а информацията, чието предоставяне се иска, следва да е свързана с дейността именно на задължените лица. Горното, приложено към конкретно търсената със т. 2 от заявлението информация налага извода, че същата попада в обхвата на ЗДОИ, тъй като чрез нея търсещият информацията би могъл да си състави мнение за задължения по закон субект.

Налице е изцяло позитивно решение за предоставяне на исканата информация. В случая са поискани конкретни сведения от страна на задължения субект, като същият е изложил подробни мотиви във връзка с поставените въпроси, които мотиви по същество представляват предоставяне на исканата информация. Разпоредбата на [чл. 26 от ЗДОИ](#) определя като форми за предоставяне на достъп до обществена информация следните възможности: 1. преглед на информацията - оригинал или копие, или чрез публичен общодостъпен регистър; 2. устна справка; 3. копия на материален носител; 4. копия, предоставени по електронен път, или интернет адрес, където се съхраняват или са публикувани данните. В конкретният случай, задълженият субект е предоставил исканата от заявителя информация под форма справка/сведение.

След анализ на съдържанието на оспореното решение и фактите по делото следва да се приеме, че административният орган изцяло е предоставил информацията по заявлението, в обема и вида, с който разполага.

По отношение на търсената в т. 3 от заявлението информация административният орган е уведомил заявителя, че такава информация не е налична към този момент, поради което и не би могла да я представи, тъй като не е обработена. В този смисъл не би могло да се приеме, че е налице формиран отказ по отношение на така заявения достъп. Получаването на тази информация би могло да бъде предмет на ново заявление, след нейното събиране, обработване и обобщаване в Националната електронна информационна система за предучилищно и училищно образование. Интерпретацията на получената информация и нейното съпоставяне с информацията, получена от други задължени по закон субекти не е основание за отмяна на оспореното решение.

С оглед на изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София-град, Второ отделение, 56-ти състав,

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. З. Д. против решение № 94-5074/17.10.2019 г. на Главния секретар на Министерството на образованието и науката.
Решението е окончателно.

СЪДИЯ: