

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7035** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на ТД „Ю. морска“ при Агенция „Митници“, редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., с пълномощно по делото и от юрк. Л., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че с определение от 23.06.2023 г. съдът е възобновил настоящото производство след решение на СЕС по дело № С-292/2022 г.

АДВ. Ж.: Нямам искания по доказателствата. Представям и моля да приемете за сведение решение относно обвързваща тарифна информация от митнически власти за идентична стока, за същия производител от м. февруари - 2023 г. Ще го ползвам като пледоария.

ЮРК. Л.: Считам, че представеното ОТИ е неотнормено към настоящия спор, тъй като неговото съдържание е от 15.02.2023 г. Представям и моля да приемете Заповед № 601 от 20.05.2021 г. относно материалната компетентност на административния орган, издал акта и доказателства за кредитация на ЦМЛ.

АДВ. Ж.: Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното ОТИ от жалбоподателя за сведение, както и представените от ответника писмени доказателства.

ЮРК. Л.: Тъй като с молба с рег. № 32-236983 от 23.07.2021 г., подадена от юрк. Д. и с молбата от гл. юрк. И. от 22.12.2021 г. сме направили доказателствено искане за отговора на въпрос за анализ без пенетрация, моля да бъде уважено това доказателствено искане и тъй като пробата в Митница „Б.“ е изразходвана, моля да задължите жалбоподателя да представи наличната при него проба. Той трябва да съхранява пробите. В Митница „Б.“ не са налице административнонаказателни производства във връзка с констатираните нови тарифни кодове. Моля да задължите „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД да представи пробата за анализ или да бъде изискана от „ЕВРКАРГО ИНС“ ЕООД. Моля да назначите нова експертиза, която да отговори на въпроса от молбата на юрк. Д.. Платили сме за поставения от нас въпрос, но вещото лице не е отговорило на този въпрос, допуснат с разпореждане от 10.09.2021 г.

АДВ. Ж.: По отношение на представената заповед за акредитация, тя е от дата много следваща от извършения анализ на стоката. Изследването на пробата е правено през 2021 г. По отношение на направеното искане за експертиза, в предходно съдебно заседание представената експертиза не е оспорена и е оттеглено искането за назначаване на тройна експертиза. Те не оспорват заключението. Това в момента е искане за нова експертиза, като моля да имате предвид че пробата е взета с протокол от 2020 г. Пробата е извън годността си, тя е продукт, който е годен за човешка консумация, затова има срок на годност. Дори да има налична проба, в нея настъпват окислителни процеси и пробата гранясва, тогава се променя пероксидното число и дава отражение върху йодното число на пробата. По отношение на пенетрацията, въпросът е некоректен. Ако го допуснете, моля да бъде прецизиран. По-важният въпрос е дали има налична проба. В протокола от 26.09.2022 г. съм заявила, че нямаме проба. Ако допускате експертиза, моля за възможност и ние да формулираме въпроси към нея. Въпросът е непрецизно и некоректно зададен. Вещото лице е отговорило на този въпрос, но въпросът не е коректно поставен. Ако допуснете допълнително да се отговаря на този въпрос, той следва да бъде прецизиран.

ЮРК. Л.: Считаю, че годността не влияе на характеристиките на продукта, а дали е годен за консумация или не. Искаме дружеството да представи налична проба.

С оглед твърдението, че в дружеството не се съхранява проба и с оглед направеното искане от ответника, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА като трета неучастваща в производството страна „ЕВРКАРГО ИНС“ ЕООД в 14-дневен срок от получаване на определението на съда да отговори писмено на съда дали при тях се съхранява взетата с Протокол за вземане на проба № 172 от 25.08.2020 г., акт № 2-206А.

ЮРК. Л.: В случай че дружеството твърди, че е изразходвало пробата, да отговори по

какъв начин?

АДВ. Ж.: Митницата ревизира вече приетата експертиза, която доказва, че по този метод те могат да определят само твърдостта на стоката. Те сега искат пак да правят пенетрация и с нея да доказват текстуриране. В заключението е записано, че установяване на вида на кристалите става с диференциална сканираща калориметрия. На практика те искат ревизиране на вече приетата неоспорена експертиза. Ако намерим проба, моля да ми бъде даден срок да посоча задачи за експертиза, защото те искат ревизия на вече приетата и неоспорена експертиза по начин, който експертът е заявил, че може само да установява твърдост, но не и текстуриране.

ЮРК. Л.: Моля да имате предвид, че промяната в твърдостта е именно промяна на кристалите.

С оглед изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.12.2023 г. от 14.00 ч., за когато страните уведомени. ДА СЕ ИЗИСКА информацията от третото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: