

Протокол

№

гр. София, 13.03.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 13.03.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова, като разгледа дело номер **408** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10,36 се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. А. Ш. - редовно призован, се представлява от адв. Е. с пълномощно по делото и адв.К. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” с предишно наименование „ОБЖАЛВАНЕ И УПРАВЛЕНИЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО” - [населено място] при ЦУ на НАП - редовно призован, се представлява от.юрк. Б., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /по отделно/: – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Адв.К.: Поддържам жалбата. Моля да приемете, като доказателства по нея приложените писмените документи. Не се противопоставям да се приеме преписката от административния орган. Поддържаме молбата си настоящото дело и адм.дело № 427 по описа на АССГ за 2013 г. да бъдат обединени в едно производство за общо разглеждане и решаване. Считам, че са налице законовите основания за това, тъй като видно от оспорваният по настоящото дело ревизионен акт приходите и разходите за ревизирания период, включват тези на жалбоподателя П. Ш. и неговата съпруга Х. Ш.. Анализът на имотното състояние е извършен за двете лица. Теглените и внасяни суми от Х. Ш. са включени към паричния поток на П. Ж. и считам, че следва да се обединят двете производства.

Юрк.Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, така както е изпратена с придружителното писмо и приложенията към нея. С оглед искането за обединяване на делата по отношение на РА на жалбоподателя в случая и съпругата му, считам, че не следва да се обединяват, тъй като облагането на П. Ш. е извършено само въз основа на факта, че нетрудовите доходи са придобити в режим на съпругеска общност, поради което производствата не следва да се обединяват. В случая, паричният поток, който е направен не е основание за облагане по реда на чл.122 от ДОПК. Основанието за облагане е по реда на материалния закон, както е видно от ревизионния доклад, като мотиви и РА. Облагането е извършено на основание чл.35 по ЗОДФЛ, съответно по ЗДДФЛ след 2007 г.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за съединяване на производството по настоящето дело с по-късно образуваното административно дело № 427 по описа за 2013 г., като неоснователно.

Адв.К.: Представям писмена молба за допускане на ССЧЕ, с копие за ответника с поставени задачи за вещото лице.

В днешното съдебно заседание водим трима свидетели. Съдът ни е допуснал четирима, но свидетелката А. Ш., поради служебна командировка извън [населено място], не е в състояние да се яви в днешното съдебно заседание, поради което, моля същата да се разпита в следващото съдебно заседание.

Моля в днешното съдебно заседание да бъдат разпитани свидетелите В. Ш., В. Д. и Н. Б..

Адв.Е.: Представям 3 броя молби, с копие за ответника и за съда, с които на основание чл.192 от ГПК моля да задължите, като трети неучастващи по делото лица „Г.“, „М.“ и „В.“ да предоставят данни, дали П. Ш. и Х. Ш. са били потребители на някои от услугите, предоставяни от тях.

Представям пълномощно от В. Ш., с което упълномощава майка си Х. Ш., да получава отпуснатата му пенсия.

Представям копия от квитанции за платени данъци за периода 2008 г., 2009 г. и 2010 г., в заверен препис.

Моля да задължите ответника да представи заверено копие на всички документи, съдържащи се в преписката на Х. С. Ш., по която е издаден РА с №[ЕИК] от 21.05.2012 г. В преписката се съдържат относими към предмета на настоящето дело доказателства - извлеченията от банковите й сметки в Ц., Д. и Ю. Б..

Юрк.Б.: Не считам за основателно искането за представяне на ревизионната преписка на Х. Ш., тъй като извлеченията от банките по преписката на Х. не съществуват. Банкови извлечения съществуват по преписката, те са посочени в ревизионния доклад, като постъпления или захранващи суми по сметки. Няма като доказателства в дирекцията такива банкови извлечения. Моля, да задължите съответната ТД, която е правила ревизията, да ги предостави, но трябва да се конкретизира искането – оспорва ли се това, което е направено като паричен поток.

Адв.Е.: Във връзка с искането ми да се предоставят документи от ревизионната преписка на съпругата, моля да ми предоставите възможност да уточня по отношение

на банковите извлечения, в коя част оспорвам констатациите в ревизионния доклад и какви обстоятелства ще докажа с тези извлечения.

Юрк.Б.: Не възразявам по направеното искане за експертиза. По документите за платени данъци и такси, считам представянето им за сведение и за пълнота на доказателствения материал. Спорът по делото не е по тях. Не възразявам да бъде поискана информацията от мобилните оператори.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от трети неучастващи лица в съдебното производство.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ представените в днешното съдебно заседание молби съответно до „Г.“, „М.“ и „В.“, които в ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК от получаване на съобщението да представят исканата информация с молбите относно ползване услугите на мобилните оператори от П. А. Ш. и Х. С. Ш..

ДОПУСКА ССЧЕ със задача, формулирана в молбата на адв. Е., депозирана в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 /двеста и петдесет/лева, вносим в 7-дневен срок, считано от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Т. В. Б., на която делото да се предостави за изготвяне на експертиза, след внасяне на депозит.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетелите:

В. П. Ш. – 47-годишен, българин, български гражданин, син на жалбоподателя П. Ш.. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал1 от НК. Обеща да говори истината.

В. С. Д. – 75-годишна, българка, българска гражданка, неосъждана, бълдъза на П. Ш.. Предупредена за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК. Обеща да говори истината.

Н. И. Б. – 40-годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК. Обеща да говори истината.

СЪДЪТ ОСТРАНИ свидетелите В. Ш. и Н. Б. и пристъпи към разпит на В. Д..

СВИДЕТЕЛКАТА В. Д. НА ВЪПРОСИ НА АДВ.К. И АДВ.Е.:

Сестра съм на съпругата на П. Ш.. През есента на 1992 г. баща ни - С. Х. ни извика и ни уведоми, че е решил да остави цялото недвижимо имущество на брат ни, а на мен и на сестра ми – Х. Ш., ни даде по 20 000 долара. Аз си пазех парите у дома и издържах децата си с тях. Не съм ги внасяла в банка. Постепенно си обменях от тях и си харчех. Сестра ми каза, че нейните 20 000 долара ги е внесла в банка. Не съм питала баща ми, откъде има тези пари. Но майка ми беше от богат род, имаше наниз от турски жълтици. Родителите ни бяха много амбициозни и трудолюбиви хора. Построили са в един парцел стопански сгради. След това в друг парцел построиха 2-етажна къща. Имали сме кръчма до 1945 г. След това баща ми е работил като бригадир известно време в стопанството, после като кръчмар, но кръчмата вече не беше наша, а на кооперацията. Освен това обработвах 10 дка с тютюн. Не мога да кажа точно каква сума се получава от годишната реколта, но приблизително е в рамките на 10 000 до 15 000 лева. Всички от семейството сме помагали на тютюневата нива. Не мога да кажа колко тютюн се е изкарвало от 10 дка тютюн. Х. и П. Ш. са скромно семейство, живеят като всички нормални хора. Пенсионери са. Имат лично стопанство и

отглеждат животни и зеленчуци, имат и овошки в градината. Струва ми се невъзможно да са изхарчили 50 000 лева за три години. В. Ш. е внук на баща ми. Той го посъветва да обмени левовите, които беше спестил в долари. Нашето село се намира се на 13 км от [населено място].

Юрк.Б.: Нямам въпроси към свидетелката.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Ш. НА ВЪПРОСИ НА АДВ.К. И АДВ.Е.:

Син съм на жалбоподателя П. Ш.. От 1991 г. имам фирми. Първата беше за покупко-продажба на недвижими имоти, а другата за отдаване на видеокасети под наем. През 1991 г. моята фирма беше единствената за недвижими имоти в целия [населено място], на ден имах по 5 сделки. Сега имам бизнес със заложни къщи – отпускам кредити срещу залог. Ежедневно оперирам с парични средства. Не посещавам банките, защото в моето състояние с количката не мога да вляза в тях, няма достъп. Предавал съм на майка ми суми за внасяне в банкови сметки и съм поръчвал да тегли суми от тях. Мои сметки лично нямам, защото, за да вляза в банката за мен е много трудно, а при положение, че имам доверие на майка ми, не съм го счел за необходимост. В личните сметки на майка ми в Ц. и Д. са средства, с които работя. В нито една от тези банки няма достъп за мен с количката. В себе си обикновено държа между 3000 и 5000 лева. Когато дойде човек да иска примерно 10 000 лева, аз пращам майка ми да ги изтегли от банката. Тя отива, тегли ги и ми ги донася. Ако някой донесе пари, аз отново викам майка ми и тя ги внася в банката. Парите са мои, но физическото съхранение е при майка ми. Помагам на родителите си. От пенсията, която ми отпуска държавата не съм взел нито един лев. Аз я давам като помощ за тях. Те работят селскостопанска работа и ми помагат с продукцията от това. Давам дрехи на родителите си, които не нося. Помагам на родителите си по този начин, имаме нормални отношения. Родителите ми не пушат, скромни хора са. Баща ми е работил като таксиметров шофьор, сега е пенсионер. Майка ми е работила в КАТ Б. до 2006г. Сега е пенсионерка. Баща ми имаше фирма, като таксиметров шофьор, но майка ми не. За периода 2005г.–2010г., когато е извършена ревизията от НАП не са имали доход от бизнес, от който да са спечелили пари. Единственият бизнес е да ми помагат на мен, с каквото могат. Заболяването ми е такова, че съм по-спокоен парите ми да са в сметка на името на майка ми. При мен клиентите не превеждат пари по банков път, а ги дават на ръка. Отношенията ми с дядо ми С., който почина 1992г. бяха добри. Посещавал съм го често, разговаряли сме. Бил е кръчмар преди 9-ти септември, 1944 г. Обработвал е и тютюн. Знам, че е имал спестявания, но не знам къде ги е съхранявал. Имал е и злато заделено. Не знам какво точно е дал на майка ми, но мисля, че са били около 20 000 долара. Аз участвах при обмяната на парите. Обменихме ги в чейнджбюро. Бяха около 45 000 долара.

Юрк.Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. Б. НА ВЪПРОСИ НА АДВ.К. И АДВ.Е.:

Познавам Х. и П. Ш. покрай В., на когото помагам от 1996 г. Моята помощ се изразява да помагам на В. да се придвижва до офиса, до колата, настаняване. Майка му идва, когато я повика, не идва често. Жилището и офисът са в един и същи блок, но с отделни входове. Извън помощта работя в офиса. Понякога й дава пари да ги носи в банката. При необходимост се обажда на майка си и аз ходя с нея до банката за парите. Пред мен не брои пари, тя ми ги дава с бележката от банката и аз ги предавам на В.. Ходили сме в Ц.-Б., Д. и Ю. банк. Достъпът до тези банки за В. наистина е труден, има само стълби и той не е в състояние да влезе вътре с количката. Има

счетоводител, но касиер няма. Освен на майка си на друго лице не е давал пари. На някои от бележките от банката съм виждал името на Х. Ш. и мисля, че сметките са на нейно име. Семейството на Х. и П. Ш. е скромно Произвеждат си всичко сами – имат градини, лозя. Впечатленията ми са лични, преки и непосредствени.

Юрк.Б.: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ счита, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна и за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.04.2013 г. от 11,30 часа, за когато страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след внасяне на депозит.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ СЪОБЩЕНИЯ с приложените молби до „Г.“, „М.“ и „В.“ и указанията на съда.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: