

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11337

гр. София, 23.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
закрито заседание на 23.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разглежда дело номер **3388** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на адв. Б. К., като пълномощник на И. С., гражданин на Обединено кралство Великобритания срещу ЗАПОВЕД №РК36-575/23.02.2026г. на ректора на Медицинския университет (МУ) – С.. С оспорвания акт, на основание чл.32, ал.1, т.4 от Закона за висшето образование (ЗВО) и чл.113, чл.114 и чл.128 от Правилника за подготовка и провеждане на учебната 2025/2026г., е наредено да бъде отстранен от Факултета по дентална медицина на МУ студентът И. С. – Великобритания, факултетен №1402, 3^{-ти} курс, за срок от една учебна година, смятано от летен семестър на учебната 2025/2026г., съгласно Раздел IX, чл.128, ал.8 от Правилника за подготовка и провеждане на учебната 2025/2026г.

Едновременно с обжалването на Заповед №РК36-575/23.02.2026г. съдът е сезиран и с искане, на основание чл.166 АПК, да спре предварителното изпълнение на административния акт, което според жалбоподателя се изразява във фактическото му недопускане до обучение.

I. По искането за СПИРАНЕ съдът намира от правна страна следното:

Искането е ПРОЦЕСУАЛНО НЕДОПУСТИМО, поради липса на предмет.

Съгласно приложимите норми на чл.90, ал.1 и чл.166, ал.1 АПК индивидуалните административните актове не се изпълняват до изтичане на сроковете за оспорването им, а при подадена жалба или протест – до окончателното решаване на спора от съответния орган, респективно от съда. Това правило не се прилага, когато със закон или с разпореждане по чл.60 АПК е допуснато предварително изпълнение на акта (чл.90, ал.1, т.2 АПК). В тези случаи законът – чл.166, ал.2 и ал.4 АПК, предвижда възможност съдът да спре предварителното изпълнение на административния акт при наличие на предпоставките, установени в ал.2 - ако предварителното изпълнение на акта би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда и само въз основа на нови обстоятелства.

В настоящия случай не се установява да е било допуснато предварително изпълнение на процесната Заповед №РК36-575/23.02.2026г. с разпореждане на органа, който я е издал, по реда и

при условията на чл.60 АПК. Законът за висшето образование също не предвижда предварително изпълнение на актовете по чл.74, ал.2 за отстраняване на студенти, докторанти или специализанти от висшето училище за определен срок.

При това с подаване на жалбата и сезирането на съда, Заповед №РК36-575/23.02.2026г. не подлежи на изпълнение по силата на изричната правна норма на чл.90, ал.1 АПК, до приключване на спора с влязъл в сила съдебен акт и доколкото не са налице изключенията, изрично и изчерпателно установени в ал.2.

Така мотивиран и на основание чл.159, т.1 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на И. С., гражданин на Обединено кралство Великобритания, за СПИРАНЕ на предварителното изпълнение на Заповед №РК36-575/23.02.2026г.

Определението по т.І може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

II. Жалбата срещу Заповед №РК36-575/23.02.2026г. е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА за разглеждане в настоящото производство, поради което и на основание чл.154 и чл.157, ал.1 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ

1. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 06 април 2026г. от 11¹⁵ часа.

2. КОНСТИТУИРА страни в производството:

2.1. Жалбоподател: И. С., гражданин на Обединено кралство Великобритания, с електронен адрес за призоваване: [\[електронна поща\]](#), чрез адв. Б. К..

2.2. Ответник: РЕКТОР на Медицинския университет - С., с адрес за призоваване: 1431 С., [улица], ет.12.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито заседание.

3. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от съобщението, да отстрани нередовностите на жалбата, като внесе по сметка на Административен съд София град държавна такса в размер на EUR 5.11 (пет и 0.11 евро) лева и да представи по делото оригинал на платежния документ в указания срок, на основание чл.151, т.3 във вр. с чл.12, ал.3 АПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на настоящото разпореждане, в срок, и на основание чл.158, ал.3 АПК жалбата ще бъде оставена без разглеждане по същество, а производството по делото прекратено.

4. На основание чл.170, ал.1 АПК УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи

съществуването на фактическите основания и изпълнението на законовите изисквания при издаване на оспорваната Заповед №РК36-575/23.02.2026г., включително, че са били налице условията за отстраняване на студента, изрично и изчерпателно предвидени в чл.74, ал.2 ЗВО. УКАЗВА на ответника, че не сочи и не представя доказателства за компетентността на лицето – издател на оспорваната Заповед.

На основание чл.152, ал.3 АПК ЗАДЪЛЖАВА ответника – ректор на МУ, в 3-дневен срок от съобщението, да представи по делото заверено копие от цялата административна преписка по издаване на Заповед №РК36-575/23.02.2026г., включително:

- Доклад от декана на Факултета по дентална медицина с вх. №823/30.01.2026г.;
- Правилник за подготовка и провеждане на учебната 2025/2026г.

УКАЗВА на ответника – ректор на МУ, че при неизпълнение на разпореждането по т.3 в срок, и на основание чл.89, т.2 във вр. с чл.91, ал.2 ГПК, ще му бъде наложена глоба в размер на EUR 250 (двеста и петдесет евро).

5. На основание чл.154, ал.1 ГПК във вр. с чл.144 АПК УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи съществуването на фактите и обстоятелствата посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

6. На основание чл.150, ал.2 и чл.163, ал.2 АПК ЗАДЪЛЖАВА страните, най-късно в първото по делото открито заседание, с писмена молба до съда, с преписи за другата страна, да представят всички относими към спора писмени доказателства, с които разполагат, както и да посочат доказателствата, които искат да бъдат събрани в съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по т.II не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ

Боряна Петкова