

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 4525

гр. София, 03.07.2017 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 57**  
**състав, в закрито заседание на 03.07.2017 г. в следния състав:**  
**СЪДИЯ: Теодора Георгиева**

като разгледа дело номер **2985** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от ДОПК.

Образувано е по жалба от [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, ап. 2, представлявано от С. В. Б., чрез адв. З. А. Г. – Л., САК, срещу Акт за установяване на задълженията по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 186543/25.10.2016 г., издаден от Д. А. на длъжност главен инспектор при СО, Дирекция „ОП“, отдел „В.“, потвърден с Решение № СФД17 – РД28 – 2/03.01.2016 г. на В. Х. В. – директор на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при СО в качеството му на решаващ орган по смисъла на ДОПК.

С разпореждане от 02.05.2017 г. производството е оставено без движение за отстраняване на нередовностите в жалбата с дадени подробни указания в какво се състоят същите и с възможност да бъдат отстранени в 7-дневен срок от получаване на съобщението. Разпореждането е редовно връчено на 04.05.2017 г. на посочения в жалбата адрес, като е получено от адв. З. А. Г. – Л. – пълномощник на жалбоподателя (видно от приложеното пълномощно).

В рамките на предоставения срок, изтекъл на 11.05.2017 г. (присъствен ден) и към датата на постановяване на настоящия съдебен акт, не са отстранени нередовностите на жалбата съобразно разпореждането от 02.05.2017 г. – не са представени доказателства за платена държавна такса в указания от съда размер.

Предвид горното, съдът намира, че следва да бъдат приложени правните последици по чл. 158, ал. 3, пр. 1 АПК като жалбата се остави без разглеждане, а производството по делото се прекрати.

Следва да бъде отбелязано, че дори и нередовността на жалбата да беше отстранена преди постановяване на настоящото прекратителното разпореждане по делото, но след изтичане на определения от съда срок по чл. 158, ал. 1 АПК, според настоящия съдебен състав отново би била приложима нормата на чл. 158, ал. 3, пр. 1

АПК, по аргумент от императивната норма на чл. 64, ал. 1 ГПК, забраняваща на съда да вземе предвид онези процесуални действия, извършени след като са изтекли установени от закона или определени от съда срокове.

Така мотивиран и на основание чл. 158, ал. 3, пр. 1 от АПК съдът

#### РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба на [фирма], с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, ап. 2, представлявано от С. В. Б., чрез адв. З. А. Г. – Л., САК, срещу Акт за установяване на задълженията по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 186543/25.10.2016 г., издаден от Д. А. на длъжност главен инспектор при СО, Дирекция „ОП“, отдел „В.“, потвърден с Решение № СФД17 – РД28 – 2/03.01.2016 г. на В. Х. В. – директор на дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и стопанска дейност“ при СО в качеството му на решаващ орган по смисъла на ДОПК.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 2985/2017 г. по описа на Административен съд София-град.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба чрез Административен съд София-град пред Върховен административен съд на Република България в 7-дневен срок от получаване на препис от жалбоподателя.

#### СЪДИЯ: