

РЕШЕНИЕ

№ 5427

гр. София, 16.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 13.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3436** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от К. К. Д. от [населено място] срещу мълчалив отказ на Кмета на раон „С.“ СО по нейно заявление № РСЦ24-ГР94-506/28.02.2024г. за издаване на разрешение за ползване на място на извършване на търговска или друга дейност на открито върху терен – общинска собственост чрез съоръжения и елементи по чл. 36 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община.

С жалбата се иска отмяна на формирания отказ при следните съображения: Сочи, че е подала заявление с цитирания номер на 28.02.2024г. , което е попълнила по образец – Приложение №10 към НПОРИМДЕРДТСО. В същото е посочила срок за дейността от 07.03.2024г. до 09.03.2024г. за адрес [населено място], [улица], вид и площ на съоръжението – маса- 2 кв.м., вид на дейността, която ще се извършва – продажба на цветя, търговец – производител К. К. Д., работно време от 08.00 часа до 21.00 часа. Към заявлението е приложено и Експертно решение №90201 от зас. 31 от 13.02.204г. на ТЕЛК. Посочено е още, че е добросъвестен търговец, който е ползвал мястото в предходни периоди – повече от 1- годни. Лицето е управител и собственик на „ДИКО-КД“ЕООД , който стопанисва собствено павилион на посоченото място повече от 30 години, като всяка година ѝ се разрешава допълнително „тротоарно право“, тъй като е налице необходимост от по-голяма площ във връзка с празника на жената. На 07.03.2024г. е посетила районната администрация „С.“, като ѝ е заявено,

чче нарочно сформирана комисия е решила да бъде постановен отказ , тъй като се водят дела между дружеството и Общината. Счита, че не е налице основание за отказ, поради наличие на други съдебни производства между страните, в които е упражнила своето право на защита. Не е последвал изричен отказ, въпреки обещания за това от страна на администрацията.

Намира мълчаливият отказ за незаконен, като постановен при съществени нарушения на процедурата. Счита, че е налице нормативно задължение за органа да издаде исканото разрешение по чл. 36г от Наредбата при липса на предпоставки за отказ за това.

Съгласно чл. 1 от ЗОС, приложими към спора са разпоредбите на чл. 56 а от ЗУТ, чл. 72-чл. 80 от ЗМДТ, както и тези на цитираната Наредба. Наредбата в чл. 36г , ал. 5 предписва, че при кандидатстване за едно и също място от повече от един кандидат, за избора се прилагат следните критерии: 1. Лице в неравностойно положение – безработно лице с трайни увреждания или търговец, представляван от такова лице; 2. Търговец, който добросъвестно е ползвал мястото в предходно отделение; 3. производител на български стоки; 4. Търговец с адрес на управление на територията на Столична община; 5. Други специфични обстоятелства, определени от общинската администрация.

Намира, че с оглед така заявените критерии, е следвало да ѝ бъде предоставено исканото разрешение.

Кметът на район „С.“ СО в съпроводително писмо е изложил становище за недопустимост на жалбата, поради следното: Преклудирание на срока и необжалваемост на действията по чл. 64 от АПК.

Счита, че режимът е разрешителен и органът действа в условията на оперативна самостоятелност. Намира още, че не е налице правен интерес, поради изтичане на срока, за който е заявено искането към момента на подаване на жалбата. Намира я и за неоснователна. В заявлението бил посочен срок за издаване на разрешение за период 07.02.2024г. – 09.02.224г. , което не отговаря на изискванията за извършване на дейност на открито, тъй като срокът на действие на заповедта е от 12.02.2024г. до 10.03.2024г.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката се явява лично и поддържа жалбата на заявените основания.

Ответникът не изпраща представител.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и като съобрази нормативната уредба, приема следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, противно на направеното възражение. Правото на жалба, макар и при липса на възможност за реализация на исканата дейност в посочения период, следва да е гарантирано, т.е. е налице правен интерес от провежданото оспорване, тъй като при уважаване на жалбата, за заявителката, респ. жалбоподателка биха могли да възникнат други права, компенсиращи незаконосъобразността на акта.

Актът се явява и незаконосъобразен.

Подадено е заявление №РСЦ24-ГР94-506/28.02.2024г. по образец без данни за липсващи реквизити, към което са приложени следните документи – справка за осигурителния доход на заявителката и решение на ТЕЛК на лицето за намалена работоспособност на лицето 56%.

От ответника не е постъпил никакъв отговор до лицето.

Налице е Заповед № РСЦ24-РД09-9 от 31.01.2024г. на Кмета на район „С.“ СО за определяне на местата за търговия на открито за периода 12.02.-10.03.2024г., въз основа на Заповед на Кмета на СО за възлагане на организацията за тази дейност на районните кметове. Между посочените места е и поисканото от настоящата жалбоподателка на [улица]. Не е спорно, че отговор до лицето не е подаден, вкл. не се установяват данни за проведено прилагане на конкурсните критерии, заложи в чл. 36Г от Наредбата.

В случая административният орган не е спазил изискването на чл.35 от АПК и не е установил по никакъв начин дали са налице изискванията за издаване на разрешение за ползване на място- общинска собственост, поставени в посочената Наредба за изрично определеното място по заповедта и заявено от жалбоподателката.

Изложени в съпроводителното писмо мотиви не касаят наличието на условията за издаване на разрешение за ползване на място- общинска собственост за поставянето на преместваем обект и не съдържат изложение на каквито и да било фактически обстоятелства в тази насока.

А., изложен в становището до съда, но не и до заявителката относно грешно посочване на датите, касаещи месец февруари, а не месец март не може да се сподели, тъй като очевидно се касае за техническа грешка, още повече като се съобрази, че самото заявление е подадено на 28.02.2024г., т.е. няма как с него да се заявяват права за преминал период. Служебно известно е още, че периодът за процедурата обхваща дати 12.02.2024г. до 10.03.2024г., от където може да се извлече искинската воля на заявителката – период от 07.03.2024г. до 09.03.2024г.

До изтичането на периода от време към момента на подаване на жалбата, за който е искано разрешение, се е стигнало в резултат на бездействието на самия орган, което води и до извод, че административният акт е издаден и в противоречие с целта на закона и при нарушаване на един от основните принципи на административния процес- за добросъвестно, разумно и справедливо упражняване на правомощията, възложени на административните органи.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателката следва да бъдат присъдени направените разноски, които са в доказан размер от заплатената държавна такса от 10 лева.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на район „С.“ СО по заявление № РСЦ24-ГР94-506/28.02.2024г. на К. К. Д. за издаване на разрешение за ползване на място на извършване на търговска или друга дейност на открито върху терен – общинска собственост чрез съоръжения и елементи по чл. 36 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати в полза на К. К. Д. направените по делото разноски в размер от 10 / десет/ лева , представляващи заплатена държавна такса.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ:

