Протокол
№

гр. София, 04.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 44 състав,** в публично заседание на 04.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2854** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. С. С., редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 7.
ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощно по делото на лист 175.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещото лице Р. Д. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
Същото е отложено за изслушване на тройна съдебно-техническа експертиза.
ДОКЛАДВА доклад постъпил на 14.10.2025 г. от вещото лице С. К., в който заявява, че след като се е запознала с материалите по делото, предходни експертизи и протоколи от о.с.з., заявява че не може да определи какъв е бил тревостоя в спорните парцели към 2022 г. и моли да бъде освободена от възложената задача.
ДОКЛАДВА доклад постъпил на 16.10.2025 г. от вещото лице инж. И. И., в който заявява, че след като се е запознала с материалите по делото, предходни експертизи, протоколи от о.с.з.,

протоколите от проверките и счита, че въз основа на приложените по делото снимки и документи не може да определи каква е била височината на тревостоя в спорните парцели към 2022 г. и моли да бъде освободена от възложените и задачи и заменена с друго вещо лице.
ДОКЛАДВА молба постъпила на 28.10.2025 г. от ответника, в която излага становище по така посочените доклади на вещите лица, както и посочва две вещи лица – инж. С. С. и П. З..
ДОКЛАДВА молба постъпила на 03.11.2025 г. по електронен път от жалбоподателя, както и втора молба от същата дата с която изразява становище по депозираните доклади на вещите лица, както и в случай че се даде ход по същество претендира разноски в общ размер на 2247,14 лева.

АДВ. С.: Възразявам срещу назначаването на вещото лице посочено от ответника П. З., тъй като същото живее в [населено място] и следва да му бъдат заплатени разходите за явяване. Моля в тази връзка да бъде назначена за вещо лице М. Г..
ЮРИСКОНСУЛТ М.: Ние сме посочили С. С. и ако той откаже тогава да се назначи П. З..
АДВ. С.: Моля да не се изслушва в днешното съдебно заседание депозираното на 09.06.2025 г. заключение от вещото лице Р. Г., доколкото към настоящия момент не е изготвена цялостна тройна експертиза от три вещи лица.
ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да не бъде изслушвано депозираното заключение на вещото лице Р. Г. по аргументите изложени от адв. С..

СЪДЪТ намира, че изясняване предмета на спора е необходимо изслушването на допуснатата от съда тройна съдебно-техническа експертиза, като съдът в закрито заседание ще се произнесе относно замяната на вещите лица С. К. и И. И..

АДВ. С.: На този етап нямам други доказателствени искания.
ЮРИСКОНСУЛТ М.: На този етап нямам други доказателствени искания.

С оглед горното и за изслушване на тройна съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 27.01.2026 г. от 13.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице Р. Г. уведомени от днес.
Да се призоват вещите лица след определянето им от съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: